

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.), dalej k.p.a., w związku z art. 71 ust. 1 ust. 2, pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82, 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.), dalej w skrócie jako: uouioś, a także § 3 ust. 1 pkt 20 oraz pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku firmy „PROJBUD” Wytwórnia Mas Bitumicznych Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Białych Błotach przy ul. Nizinnej 1, a także po uzgodnieniu realizacji inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektorem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Nakle nad Notecią,

ustalam

następujące środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji polegającej na „Budowie zakładu produkcyjnego mieszanki mineralno – asfaltowej na działkach nr ewidencyjny 812/28, 812/29, 812/31 przy ul. Sportowej w Szubinie”:

I. Zgodnie z art. 63 ust. 1 uouioś:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotem inwestycji jest zakład produkcyjny mieszanki mineralno – asfaltowej. Inwestycja planowana jest do realizacji na działkach o numerach ewidencyjnych: 812/28, 812/29, 812/31 w obrębie ewidencyjnym Szubin - miasto.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

- 1) W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
- 2) Plac budowy wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
- 3) Prace budowlane będące źródłem hałasu, w szczególności wykonywane przy użyciu sprzętu lub urządzeń mechanicznych, w tym sprzętu ciężkiego, realizować wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Prace te nie mogą zakłócać spoczynku nocnego.
- 4) Niezanieczyszczone masy ziemne powstałe na etapie realizacji inwestycji w pierwszej kolejności wykorzystać do wypełniania powierzchni przekształconych oraz kształtowania terenu na terenie budowy lub/i przekazywać do przetwarzania zgodnie z obowiązującymi przepisami poza teren inwestycji.
- 5) Na etapie realizacji i eksploatacji zamierzenia wyznaczyć miejsca do magazynowania wytworzonych odpadów.
- 6) Odpady magazynować selektywnie w sposób uwzględniający ich właściwości fizyko-chemiczne (pojemniki, kontenery, beczki, silosy kosze, worki, big-bagi, opakowania przyzmy itp.), w sposób, który zabezpieczy odpady przed pyleniem, rozwiewaniem i zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego, w wyznaczonych miejscach, na utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.

- 7) Planowaną wycinkę drzew wykonać poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 15 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu braku aktywnych lęgów ptaków przez eksperta przyrodnika, maksymalnie na dwa dni przed rozpoczęciem prac.
- 8) Drzewa i krzewy nie podlegające usunięciu, a zlokalizowane w zasięgu oddziaływania prac zabezpieczyć przed:
 - a) uszkodzeniem mechanicznym pni i koron drzew, np. poprzez odeskowanie pni drzew oraz podwiązywanie kolidujących gałęzi lub ewentualnie wyгородzenie skupisk drzew i ich oznakowanie,
 - b) zmianą warunków siedliskowych poprzez nieorganizowanie miejsc postoju lub składowania oraz nie podnoszenie poziomu gruntu w obrębie pni drzew,
 - c) przesuszeniem odkrytych brył korzeniowych, np. poprzez ograniczenie czasu odkrycia korzeni oraz stosowanie mat słomianych lub zwilżanie brył w okresie trwania suszy lub wysokich temperatur podczas prowadzonych robót,
- 9) Na terenie działek objętych przedsięwzięciem wykonać nasadzenia kompensujące za usunięte drzewa w skali minimalnej odpowiadającej liczbie usuwanych drzew, preferując stosowanie gatunków rodzimych dostosowanych do warunków siedliskowych.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w pozwoleniu na budowę:

1. Silosy magazynowe materiałów sypkich wyposażyć w urządzenia ochrony atmosfery w postaci filtrów o skuteczności ok. 96 %.
2. Suszarko – otaczarkę wyposażyć w wysokosprawny układ odpylający o skuteczności min. 95 %.
3. Ścieki bytowe odprowadzić na etapie eksploatacji inwestycji do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej.
4. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych odprowadzać do szczelnego zbiornika retencyjnego po uprzednim podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych, do czasu wybudowania miejskiej sieci kanalizacyjnej deszczowej.
5. Zbiornik retencyjny wyposażyć w pompę zatapialną w celu usuwania nadmiaru wody do podlewania terenów zielonych.
6. Na etapie eksploatacji zaopatrzenie w wodę realizować z sieci wodociągowej.

III. Działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Olej opałowy lub napędowy do zasilania palników urządzeń technologicznych magazynować w naziemnym zbiorniku dwupłaszczowym.
2. Na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji zapewnić dostępność sorbentów właściwych w zakresie ilości i rodzaju potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent bądź zanieczyszczony grunt przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów.
3. Dotrzymać założeń procesów technologicznych, przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, tak, aby charakter inwestycji nie pogorszył standardów jakości środowiska i nie stwarzał uciążliwości dla ludzi przebywających w sąsiedztwie.
4. Prace związane z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji, należy prowadzić w sposób bezpieczny dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Nie dotyczą analizowanego przedsięwzięcia.

- V. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 uouioś.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 10 marca 2020 r. pełnomocnik firmy „PROJBUD” Wytwórnia Mas Bitumicznych Sp. o. o. Sp. K. z siedzibą (aktualnie) w Białych Błotach przy ul. Nizinnej 1, Pan Michał Schmidt „Ekoter” Ochrona Środowiska Michał Schmidt, wystąpił do Burmistrza Szubina o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Budowie zakładu produkcyjnego mieszanki mineralno – asfaltowej na działkach nr ewidencyjny 812/28, 812/29, 812/31 przy ul. Sportowej w Szubinie”.

Na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko cytowanej na wstępie, a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko cytowanego na wstępie, planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w § 3 ust. 1 pkt 20 i pkt 37 lit b), tj.:

- instalacje do produkcji mas bitumicznych,
- instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych.

Na podstawie art. 73 ust. 1 uouioś zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponieważ liczba stron niniejszego postępowania wynosi powyżej 10, stwierdzono, iż zawiadamianie o wszystkich czynnościach podejmowanych w jego toku będzie następowało na podstawie art. 74 ust. 3 uouioś, w związku z art. 49 k.p.a., tj. poprzez obwieszczenia wywieszane każdorazowo: na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu, tj. w Urzędzie Miejskim w Szubinie, na tablicach ogłoszeń znajdujących się przy ul. Kcyńskiej i E. Orzeszkowej w Szubinie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Szubin.

Na wstępnym etapie prowadzonego postępowania, tj. 30 kwietnia 2020 r. wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Szubinie uwagi złożone przez Członka Zarządu Osiedla Leśnego w Szubinie, Pana Sz. Ł., dotyczące zastrzeżeń i obaw mieszkańców osiedla co do planów budowy kolejnej wytwórni mas bitumicznych. Swoje uwagi w sprawie wszczętego postępowania zgłosiły również inne strony postępowania: Spółka z o.o. „Pałuckie: z siedzibą w Bydgoszczy oraz Przedsiębiorstwo „El – Kajo” z siedzibą w Bydgoszczy (działające na terenie gminy Szubin).

Stosownie do art. 64 ust. 1 uouioś, Burmistrz Szubina wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarząd Zlewni w Inowrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią o opinie, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w *Opinii* z 31.03.2020 r., znak WOO.4220.276.2020.JM, wyraził zdanie, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres danych, jakie należy uwzględnić w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej: „*Raportcie*”. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu w *Opinii* z 26.05.2020 r., znak: BD.ZZŚ.435.106.2020.DG.2, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla omawianej inwestycji i określił zagadnienia niezbędne do uwzględnienia w *Raporcie*. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią w *Opinii* z 20.03.2020 r. wyraził zdanie, że dla omawianej inwestycji należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko.

Przychylając się do stanowisk organów opiniujących, ze względu na miejsce realizacji inwestycji, na terenie przemysłowym, w sąsiedztwie zakładów emitujących zanieczyszczenia do środowiska oraz w niedalekiej odległości od zabudowy mieszkaniowej, w odpowiedzi na złożone na wstępnym etapie postępowania uwagi mieszkańców osiedla położonego w niedalekiej odległości od terenu inwestycji, postanowiono nałożyć na inwestora obowiązek wykonania *Raportu* o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego zadania.

Postanowieniem 9 czerwca 2020 r. Burmistrz Szubina nałożył na Inwestora obowiązek wykonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym stosownie do art. 69 ust. 4 uouioś zawieszono przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę ww. *Raportu*.

17 lipca 2020 r. Pełnomocnik firmy „Projbud” Sp. z o. o. Sp. K. złożył w Urzędzie Miejskim w Szubinie *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla ww. inwestycji*, wykonany przez „EKOTER” Ochrona Środowiska Michał Schmidt.

Następnie, 6 sierpnia 2020 r. Burmistrz Szubina zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Inowrocławiu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji. Organy te uzgodniły realizację przedsięwzięcia:

- a) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią w opinii, znak: N.NZ-401-49/20 z 13.08.2020 r.
- b) Dyrektor Zarządu Zlewni w Inowrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w Postanowieniu, znak: BD.ZZŚ.1.4360.16.2020.JO.DG z 02.11.2020 r.
- c) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w Postanowieniu, znak: WOO.4221.117..2020.JM.2, z 18.11.2020 r.

W postanowieniach tych zostały określone warunki realizacji inwestycji, które następnie uwzględniono w sentencji decyzji ustalającej warunki inwestycji.

23 listopada 2020 r. zawiadomiono strony postępowania o przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko a 25 listopada 2020 r. zawiadomienie to podano do publicznej wiadomości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Szubin, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szubinie oraz w pobliżu miejsca realizacji inwestycji, tj. na tablicach ogłoszeń usytuowanych w Szubinie, ul. Kcyńska i ul. E. Orzeszkowej.

16 grudnia 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Szubinie wpłynął wniosek członka zarządu Osiedla Leśnego w Szubinie o przedłużenie terminu składania uwag i wniosków do zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Stwierdzono, że zebrana dokumentacja w sprawie jest rozległa, a jej charakter wymaga szczegółowej analizy. Ponadto w związku z panującym stanem epidemii oraz tym, że konsultacje społeczne przypadły na okres świąteczno – noworoczny, *Postanowieniem* z dnia 22.12.2020 r. przedłużono termin składania uwag i wniosków w związku z prowadzonym postępowaniem do 15 stycznia 2021 r.

W czasie trwania konsultacji na wniosek stron postępowania, tj.: członka Zarządu Osiedla Leśnego w Szubinie, przedstawiciela firmy „EL – KAJO” Sp. z o. o., przedstawiciela firmy „PAŁUCKIE” Sp. z o.o., udostępniono przygotowany na zlecenie Inwestora *Raport*, a także postanowienia organów uzgadniających realizację inwestycji.

23 grudnia 2020 r. do tut. Urzędu wpłynęła *Petycja* Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „EFFATA” z siedzibą w Pile, przy ul. Witosa 26/5, dalej jako Stowarzyszenie „EFFATA” w sprawie podjęcia działań zmierzających do zatrzymania przedmiotowej inwestycji, z uwagi na: uciążliwe sąsiedztwo dwóch działających już inwestycji wydzielających szkodliwe emisje (pyły i gazy). Jak wskazano, w okresie letnim, wydziela się zapach produkowanego asfaltu a głośna praca mieszalni mas bitumicznych jest uciążliwa zwłaszcza w godzinach rannych głównie przez pracę urządzeń załadowniczych i transportowych, z uwagi na zbyt bliską odległość inwestycji w stosunku do zabudowy mieszkaniowej. Odpowiedzi na *Petycję* udzielono 16 lutego 2021 r. i zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Szubin.

Wraz z *Petycją* Pan Artur Łazowy złożył wniosek o dopuszczenie Stowarzyszenia „EFFATA” do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Wnioski takie złożyli również mieszkańcy ul. E. Orzeszkowej i Sportowej w Szubinie (łącznie 11 wniosków). Te same osoby poprosiły o udostępnienie dokumentacji związanej z planowaną inwestycją (*Raportu* i uzgodnień), która została przesłana do Wnioskodawców w formie elektronicznej, z pouczeniem o dostępności innych dokumentów ważnych z punktu widzenia planowanej inwestycji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Tego samego dnia, w ramach konsultacji społecznych, uwagi dotyczące przygotowanych przez Inwestora dokumentów, zwłaszcza *Raportu*, złożyło Przedsiębiorstwo „EL – KAJO”, wnosząc o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla stron postępowania oraz zainteresowanego społeczeństwa, a także zgłaszając inne uwagi dotyczące:

- a) pominięcia skumulowanego oddziaływania z przedsięwzięciami realizowanymi i zrealizowanymi znajdującymi się w obszarze oddziaływania inwestycji,
- b) błędnego przeprowadzenia badań akustycznych, jedynie na podstawie oświadczeń producentów podobnych urządzeń,
- c) nieuwzględnienia w *Raporcie* istniejącego konfliktu społecznego.

Uwagi złożone w trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa zostały przesłane do Inwestora 26 stycznia 2021 r. z prośbą o ustosunkowanie. W odpowiedzi, 26 lutego 2021 r. Przedstawiciele firmy „Projbud” przedłożyli swoje stanowisko odnośnie zgłoszonych zastrzeżeń, podkreślając, iż przedłożony *Raport* wraz z jego uzupełnieniami spełnia wymagania prawne i merytoryczne. Fakt ten

potwierdzić miały pozytywne uzgodnienia upoważnionych organów. Zdaniem Inwestora w toku postępowania administracyjnego:

- a) przedstawił on analizę oddziaływania skumulowanego z istniejącymi w sąsiedztwie zakładami produkcyjnymi w zakresie wpływu na stan powietrza poprzez uwzględnienie w obliczeniach tła substancji – aktualnego stanu jakości powietrza atmosferycznego określonego przez stosowny inspektorat ochrony środowiska,
- b) określił oddziaływanie skumulowane zakładu z istniejącą instalacją znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie (wytwórnia mas bitumicznych na działce nr 812/78). Co więcej, analizę tę przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi metodykami w zakresie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, a także przy uwzględnieniu wszystkich wymogów prawa, definiowanych różnymi przepisami w tym zakresie, a w celu uzyskania rzetelnych i wiarygodnych informacji dotyczących wielkości emisji z istniejącej instalacji wystąpiono z wnioskiem do Starosty Nakielskiego o uzyskanie danych dotyczących informacji o środowisku dla podmiotu eksploatującego tą instalację.
- c) wykonał analizę oddziaływania akustycznego na podstawie danych od producentów urządzeń o podobnej mocy i właściwościach, co jest zasadne, gdyż dotyczy inwestycji projektowanej – otrzymane w wyniku symulacji komputerowej poziomy dźwięku A na granicy terenów chronionych akustycznie są znacznie poniżej wartości dopuszczalnych poziomów dźwięku w środowisku dla pory dziennej sprecyzowanych w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r. poz. 112), a przyjęta metodyka oparta jest, zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2019 r. poz. 2286), o model rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku zawarty w normie PN ISO 9613-2 Akustyka. *Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej*".

Inwestor wskazał również, że zaistniały konflikt społeczny nie wynika z jakichkolwiek uchybień z jego strony, gdyż kolizja terenów przemysłowych z terenami mieszkaniowymi wynika z koncepcji zagospodarowania przestrzennego ww. obszaru.

Uwzględniając całokształt zgłaszanych przez strony zastrzeżeń, Burmistrz Szubina zdecydował o zasadności dokonania pogłębionej weryfikacji przedmiotowego dokumentu, a następnie, 10 lutego 2021 r., zlecił Zakładowi Sozotechniki Stanisław Kryszewski, z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Bernardyńskiej 3, wykonanie opinii dotyczącej Raportu sporządzonego przez Inwestora dla ww. przedsięwzięcia.

Przedmiotowa *Opinia* wpłynęła do tut. Urzędu w kwietniu 2021 r. Jej Autorzy wykazali szereg nieścisłości w przyjętych założeniach Inwestora dotyczących koncepcji funkcjonowania wytwórni mas bitumicznych, przede wszystkim, zdaniem opiniujących, *Raport*:

1. nie przedstawia bilansu powierzchni szczegółowych, poszczególnych elementów instalacji, takich jak: drogi wewnętrzne, place i parkingi, zasieki na kruszywo i inne miejsca magazynowe.
2. nie zawiera wystarczającego zakresu informacji dotyczących opisu planowanej do zastosowania technologii: rodzi on wątpliwości o prawidłowe przyjęcie założeń w analizach emisji pyłów i substancji do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska,
3. nie określa sposobu ogrzewania zbiorników asfaltu,
4. zawiera szereg niekonsekwencji dotyczących:
 - a) lokalizacji poszczególnych elementów wytwórni, zawartych w treści *Raportu* oraz w Załączniku nr 3 do *Raportu*: „Koncepcja zagospodarowania terenu”,
 - b) liczby źródeł emisji/emitorów uwzględnionych w obliczeniach rozkładu stężeń substancji w powietrzu,
 - c) treści legendy opisującej „Koncepcję zagospodarowania terenu,
 - d) oszacowania ilości pojazdów ciężarowych poruszających się po terenie przedmiotowej wytwórni przyjętych do analiz emisji pyłów i substancji do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska,
5. nie uwzględnia wszystkich istniejących źródeł emisji, np. zbiorniki asfaltu, zbiornik oleju,
6. nie przedstawia precyzyjnych danych odnośnie gospodarki wodno – ściekowej, tj.: sposobu oszacowania planowanego zużycia wody, ilości planowanych do wytworzenia ścieków socjalno-bytowych, ilości powstających wód opadowych oraz pojemności zbiornika retencyjnego na wody opadowe,

7. wykazuje jako źródło hałasu całą wytwórnię mas bitumicznych, bez wyszczególniania i podawania parametrów akustycznych poszczególnych urządzeń wchodzących w skład wytwórni.

5 maja 2021 r. Burmistrz Szubina powiadomił strony postępowania w zwyczajowo przyjęty w niniejszym postępowaniu sposób o wykonaniu *Opinii* do *Raportu* i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Tego samego dnia Burmistrz Szubina poprosił Prezesa Zarządu „PROJBUD” o ustosunkowanie się do przekazanego opracowania, co nastąpiło 24 maja 2021r.

Pełnomocnik Przedsiębiorstwa „PROJBUD” Sp. z o.o. Sp. K. złożył stosowne wyjaśnienia, z których wynikało, że:

- a) różnice w postrzeganiu różnych danych wynikają z odmiennego sposobu wykonywania tego typu opracowań, podejścia do inwestycji oraz użycia różnych programów do obliczania różnych parametrów,
- b) *Opinia* do *Raportu* zawiera również szereg nieścisłości i stanowi „polemikę między dwiema firmami zajmującymi się podobną działalnością”,
- c) najważniejszymi dokumentami rozstrzygającymi, czy omawiana inwestycja może być zrealizowana w oparciu o określone warunki środowiskowe są: wykonany na zlecenie Inwestora *Raport*, opinie organów uzgadniających: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, organu do spraw ocen wodnoprawnych, a także miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,
- d) postępowanie prowadzono z udziałem społeczeństwa, w tym udziałem organizacji ekologicznej, o czym świadczą chociażby licznie składane i rozpoznawane przez Przedsiębiorstwa Pałuckie Sp. z o. o. wnioski o udostępnienie dokumentów w sprawie.,
- e) podczas konsultacji ze społeczeństwem nie przeprowadzono rozprawy administracyjnej otwartej, zgodnie z art. 30 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, ze względu na panujący stan epidemii, ale na wniosek stron postępowania przedłużono czas konsultacji: od 25 listopada 2020 r. do 15 stycznia 2021r.
- f) strony zawiadamiane były o każdym etapie postępowania poprzez obwieszczenia wywieszane na tablicach ogłoszeń w Szubinie, ul. Kcyńska i ul. E. Orzeszkowej, w Urzędzie Miejskim w Szubinie oraz na stronie bip.szubin.pl.

Na podstawie dokonanej weryfikacji Burmistrz Szubina, ocenił, iż zidentyfikowane rozbieżności faktycznie wynikają z odmiennych metodologii przyjętych badań a, w związku z tym, iż uouioś nie precyzuje zasad wykonywania pomiarów na potrzeby *Raportu*, stanowisko Inwestora w tym zakresie uznać należy za wyczerpujące i wystarczające do prawidłowej oceny oddziaływania ww. inwestycji na środowisko.

Stwierdziwszy następnie, że w sprawie zgromadzono wiarygodny, kompletny materiał dowodowy stanowiący prawdę obiektywną pozwalający na wydanie decyzji administracyjnej, 11 czerwca 2021 r. zawiadomiono strony postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim. W czasie wyznaczonym do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem nie wpłynęły żadne uwagi od stron postępowania.

1 lipca 2021 r. Burmistrz Szubina wydał decyzję administracyjną określającą środowiskowe uwarunkowania dla ww. inwestycji, od której odwołało się:

- a) Stowarzyszenie „EFFATA” pismem z 19 lipca 2021 r., zarzucając zaskarżonej decyzji:
 - brak formalnego rozstrzygnięcia o uznaniu Stowarzyszenia za stronę postępowania,
 - naruszenie art. 8, 9 i 10 k.p.a. poprzez brak zawiadomienia o odstąpieniu przez Burmistrza Szubina od przekazywania korespondencji jedynie w formie obwieszczeń,
 - przyjęcie niewłaściwej, tj. hipotetycznej a nie realnej metody obliczeń wpływu na środowisko projektowanej inwestycji opartej na odniesieniu się do istniejących już działających dwóch wytwórni, których oddziaływanie jest faktyczne i realne,
 - nieuwzględnienie wniosku Stowarzyszenia o przeprowadzenie rozprawy z udziałem mieszkańców;
- b) Przedsiębiorstwo „EL-KAJO” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie:
 - art. 7, 77 § 1, art. 80, 107 § 3 k.p.a. poprzez niewskazanie dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, brak

wszelkstronnej oceny materiału dowodowego poprzez błędne przyjęcie, iż przedstawiony przez Inwestora *Raport* wypełnia wszelkie wymagane prawem przesłanki,
– art. 80 ust. 2 uouioś poprzez błędne stwierdzenie zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego na ww. terenie mpzp,
– art. 66 ust.1 pkt 15 uouioś poprzez pominięcie możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

7 lipca 2021 r. Burmistrz zawiadomił o wydanej decyzji strony postępowania, zgodnie z art. 49 k.p.a. w formie obwieszczeń zamieszczonych na tablicach ogłoszeń w Szubinie, ul. Kcyńskiej, ul. E. Orzeszkowej, Urzędzie Miejskim w Szubinie oraz stronie: www.bip.szubin.pl.

12 lipca 2021 r. wniosek o udostępnienie informacji publicznej w postaci analizy *Raportu*, której wykonanie zlecił Burmistrz Szubina, złożył Artur Łazowy (odpowiedź przekazano 21 lipca 2021 r.).

23 lipca 2021 r. Burmistrz przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oba ww. odwołania wraz z dokumentacją sprawy, zawiadamiając 26 lipca 2021 r. o tym fakcie strony postępowania w formie obwieszczeń udostępnionych w zwyczajowo przyjęty sposób.

Tego samego dnia, tj. 23.07.2021 r., wniosek o udostępnienie skanów ww. odwołań złożył Inwestor – przekazano je 27 lipca 2021 r. drogą mailową.

26 lipca 2021 r. fotokopię akt sprawy w siedzibie tut. Urzędu wykonała Przedstawicielka Pałuckie Sp. z o. o. Czynność ta została powtórzona następnie: 18 sierpnia 2021 r. i 28 września 2021 r.

3 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło *Zawiadomienie* Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, znak: SKO-4220/36/2021, z 27 sierpnia 2021 r. wyznaczające nowy termin rozpoznania sprawy ww. odwołań do: 30 września 2021 r., które w zwyczajowo przyjęty sposób podano do publicznej wiadomości (o czym pismem z 7 września 2021 r. powiadomiono organ odwoławczy).

23 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło *Zawiadomienie* Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy o możliwości przeprowadzenia mediacji w sprawie na wniosek Przedsiębiorstwa „EL-KAJO” Sp. z o. o. w Bydgoszczy, w zakresie:

- a) poziomu hałasu planowanej inwestycji oraz sposobów jego zmniejszenia,
- b) odległości od najbliższych budynków mieszkalnych oraz sposobów uniknięcia emisji hałasu uciążliwego dla mieszkańców,
- c) ustalenie prawidłowego zakresu raportu,
- d) ustalenie sposobu zmniejszenia konfliktu społecznego.

Zawiadomienie to zostało 1 października 2021 r. podane przez Burmistrza Szubina do publicznej wiadomości w zwyczajowo przyjęty sposób, o czym pismem z 4 października 2021r. zawiadomiono organ odwoławczy.

18 października 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło *Zawiadomienie* wyznaczające nowy termin rozpoznania sprawy do 12 listopada 2021 r., w którym wyjaśniono, iż firma „PROJBUD” nie wyraziła zgody na przeprowadzenie mediacji i wniosła o dalsze procedowanie sprawy, co stanowi podstawę do odstąpienia od wnioskowanych przez „EL-KAJO” mediacji. Treść *Zawiadomienia* 25 października 2021 r. podano do publicznej wiadomości w zwyczajowo przyjęty sposób, o czym pismem z 26 października 2021 r. poinformowano organ odwoławczy.

Następnie decyzją z 12 listopada 2021 r., znak: SKO-4220/36/2021, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Organ odwoławczy wskazał na następujące uchybienia zaskarżonej decyzji:

- a) nieuzgodnienie całokształtu *Raportu* (tj. wraz z uzupełnieniami) przez organy opiniujące,
- b) niedostateczna weryfikacja *Raportu* pod kątem spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, określonych w art. 66 uouioś,
- c) naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. poprzez niewystarczające uzasadnienie stanu faktycznego w sprawie, w tym brak analizy porównawczej zebranych w sprawie dowodów,
- d) naruszenie art. 8 i art. 11 k.p.a. poprzez nieustosunkowanie się do zastrzeżeń i uwag do *Raportu* złożonych przez Stowarzyszenie „EFFATA” oraz kluczowych wniosków stron (w tym o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej),
- e) oparcie uzasadnienia decyzji na *Raporcie* niespełniającym wymogów określonych w:
– art. 66 ust. 1 pkt 5 uouioś, z uwagi na brak należytych rozwiązań w zakresie proponowanych w założeniu alternatywnych wariantów inwestycyjnych,

- art. 66 ust. 1 pkt 3b uouioś, z uwagi na niedostateczne scharakteryzowanie oddziaływania skumulowanego dla inwestycji,
- f) zmarginalizowanie zidentyfikowanego konfliktu społecznego wokół planowanej inwestycji,
- g) braki formalne w zakresie ustalenia stron przedmiotowego postępowania (brak imiennego wykazu stron postępowania/ wypisów z rejestru gruntu).

Zawiadomieniem z 29 listopada 2021 r. Burmistrz Szubina w zwyczajowo przyjęty sposób powiadomił strony postępowania o wydaniu decyzji organu odwoławczego w przedmiotowej sprawie, a następnie, 30 listopada 2021 r., poinformował o tym fakcie organ odwoławczy.

Na podstawie wytycznych organu odwoławczego, Burmistrz Szubina przystąpił do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania wyjaśniającego, w którym przede wszystkim za konieczne uznano:

1. ustalić krąg stron postępowania i sporządzić imienny wykaz na podstawie wypisów z rejestru gruntów,
2. rozstrzygnąć o statusie Stowarzyszenia EFFATA w niniejszym postępowaniu,
3. wezwać Inwestora do przedstawienia trzech wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia spełniających wymóg alternatywności,
4. przesłać ponownie *Raport* wraz z uzupełnieniami do organów współistniejących z wnioskiem o wyrażenie opinii bądź uzgodnienie warunków środowiskowych realizacji przedsięwzięcia,
5. zapewnić udział społeczeństwa w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
6. samodzielnie wszechstronnie ocenić *Raport* pod kątem spełnienia przesłanek z art. 66 ust. 1,
7. ocenić „kontrraport”, konfrontując go z *Raportem*, z możliwością powołania kolejnego niezależnego biegłego,
8. ustosunkować się do wszystkich zgłoszonych przez strony i społeczeństwo zastrzeżeń, uwag i wniosków,
9. uzupełnić materiał dowodowy poprzez włączenie nagrania stanowiącego załącznik do pisma z 29 kwietnia 2020 r.

Uznając ww. konkluzje za wiążące, 30 listopada 2021 r. Burmistrz Szubina zwrócił się do Inwestora z wnioskiem o uzupełnienie *Raportu* poprzez przedstawienie trzech wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia różniących się od siebie w ten sposób, aby spełniły wymóg alternatywności wraz z analizą ich wpływu na środowisko.

26 stycznia br. prośbę o przesłanie skanu decyzji organu odwoławczego złożyła Pani M. B. – Przedstawicielka „Pałuckie” Sp. z o. o. – ostatecznie na podstawie podania z 28 stycznia br. Wnioskodawczyni osobiście wykonała fotokopię ww. dokumentu.

14 stycznia br. Inwestor przedłożył Burmistrzowi Szubina uzupełnienie *Raportu* w formie jego ujednoliconej i zaktualizowanej wersji (wraz ze stosownymi Pełnomocnictwami i potwierdzeniami opłat). Zawierało ono rozszerzoną wersję wariantów realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o wytyczne zawarte w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z 12 listopada 2021 r., znak: SKO-4220/36/2021, przeanalizowano ponownie zawartość formalną i merytoryczną opracowanego przez Inwestora *Raportu* w kontekście kryteriów wskazanych w art. 66 uouioś, uznając, iż stanowi on dokument kompletny, spełniający ustawowe wytyczne, również w sferze analizy wariantów przedsięwzięcia. Podkreślić należy, iż Burmistrz Szubina, dokonując weryfikacji przedmiotowego dokumentu nie poprzestał jedynie na sprawdzeniu, czy zakres przedmiotowy ww. dokumentu odzwierciedla hasłowo katalog zagadnień wskazanych w art. 66 uouioś. Przede wszystkim, bazując na wiedzy i doświadczeniu pracowników tut. Urzędu uzyskanych na podstawie rozpoznawanych uprzednio spraw dotyczących analogicznych inwestycji, ocenił, czy jego zawartość odbiega znacząco, negatywnie, od standardów wdrażanych przez autorów analogicznych opracowań, nie znajdując w tym kontekście jakichkolwiek rażących uchybień. Uwzględnił także stanowiska organów uzgadniających, z których żaden nie podważył jego wartości intelektualnej, a tym samym mocy dowodowej.

Jednocześnie, mając na uwadze sugestie organu odwoławczego, przeprowadził wszechstronną i możliwie jak najbardziej wnikliwą analizę porównawczą *Raportu* (w jego ujednoliconej wersji) z *Opinią* przedstawioną przez Zakład Sozotechniki Stanisław Kryszewski w Bydgoszczy. Wyniki dokonanej weryfikacji przedstawiono w formie tabelarycznej.

Analiza porównawcza

Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu produkcyjnego mieszanki mineralno – asfaltowej na działkach nr ewidencyjny 812/28, 812/29, 812/31 przy ul. Sportowej w Szubinie” na środowisko i Opinii w zakresie przedmiotowego postępowania sporządzonej przez Zakład Sozotechniki Stanisław Kryszewski

l.p.	Opinia – zarzuty	Raport - kwestionowane zapisy	Komentarz Inwestora do Opinii	Konkluzje organu
1.	2.2. niepełne i ogólnikowe określenie przedmiotu inwestycji	2.2.1 Przedmiot inwestycji – został opisany na s. 9 – 11 <i>Raportu</i> i zawiera wstępną charakterystykę planowanego zamierzenia	„Poszczególne rozdziały <i>Raportu</i> stanowią kompleksową całość, więc winny być analizowane łącznie”	zawarty w części 2.2.1. <i>Raportu</i> opis pozwala na identyfikację inwestycji oraz jej klasyfikację w ramach „rozporządzenia”. Uszczegółowienie opisu inwestycji znajduje się w dalszej części dokumentu, np. w dziale 2.3. <i>Główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych.</i>
2.	2.2. w <i>Raporcie</i> nie podano powierzchni szczegółowych, poszczególnych elementów instalacji	2.2.1. Powierzchnie ujęto opisowo oraz graficznie - <i>Załącznik nr 3.</i>	Opracowano aktualizację bilansu i koncepcję zagospodarowania terenu po realizacji inwestycji	Dane skorygowano: wskazano w formie opisowej i graficznej, w <i>Raporcie</i> oraz powtórzono w komentarzu do <i>Opinii</i> wraz z zaktualizowaną <i>Koncepcją zagospodarowania terenu – Załącznik nr 1</i>
3.	2.2. Podano natężenie ruchu ładowarki oraz wózków widłowych, nie podano celu ich wykorzystywania oraz parametrów, w tym rodzaju i ilości wykorzystywanego paliwa na etapie eksploatacji.	2.4.4. <i>Emisje do powietrza</i> „Zakładane natężenie ruchu pojazdów po terenie zakładu: • osobowych, dostawczych i wózków widłowych - 2 pojazdy w ciągu godziny, • ciężarowych - 2 pojazdy w ciągu godziny, • pojazdów ciężkich (m.in. ładowarka) - 1 pojazd w ciągu godziny.”	„wskazane pojazdy będą eksploatowane na cele instalacji. W <i>Raporcie</i> uwzględniono zapotrzebowanie na najistotniejsze surowce i media, które mają zasadnicze znaczenie w kontekście zaplanowanego przedsięwzięcia”	Dane nie są wymagane wprost w uouioś. Inwestor wskazał wartość emisji do powietrza z użytkowania ww. pojazdów, co pozwala stwierdzić, że dopełnił wymogów określonych w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a i c uouioś
4.	2.2. zarzut niewłaściwego i niekompletnego oszacowania planowanych do stosowania materiałów i surowców, w odniesieniu do wielkości produkcji mieszanki mineralno - asfaltowej.	2.2.1. „Wielkość produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej wynosić będzie ok. 80 000 Mg/r.” 15. „Szacowane zapotrzebowanie na wodę, paliwa i energię przedstawiać się będzie następująco: kruszywa: ok. 75 000 Mg/r., asfalt: ok. 4 000 Mg/r.”	„w <i>Raporcie</i> uwzględniono zapotrzebowanie na surowce i media, które mają zasadnicze znaczenie w kontekście zaplanowanego przedsięwzięcia, a wskazane ilości są ilościami szacowanymi. (...) ilość poszczególnych dodatków jest uzależniona od rodzaju produkowanej masy i konkretnej technologii produkcji.”	Brak ustawowo określonej metodyki szacowania wielkości produkcji mieszanki – asfaltowej. Według danych zawartych w <i>Raporcie</i> suma ta wynosi: 79 000 Mg/r. (kruszywo i asfalt) Przyjmując, zgodnie z <i>Opinią</i> , że „inne dodatki” stanowią 1% (800 Mg/rok), a deklarowana przez Inwestora suma mieszanki wynosi: 80 000 Mg/rok, można założyć, iż zasadnicza rozbieżność dotyczy „ilości odparowanej wody” i ilości mączki wapiennej. Uwzględnienie ww. parametrów zależne jest od przyjętej metodyki a metodyka Inwestora nie została podważona przez żaden organ uzgadniający, stąd brak podstaw do zakwestionowania przyjętych obliczeń.

5.	„przekroczenia dopuszczalnych norm środowiskowych poprzez nieuwzględnienie wartości emisji ze zbiornika do magazynowania bitumu”	W <i>Raporcie</i> nie uwzględniono parametrów emisji ze zbiornika do magazynowania mas bitumicznych.	Według złożonych wyjaśnień, Wnioskodawca planuje zastosować najnowocześniejsze rozwiązania technologiczne, które dotyczą zintegrowanego systemu odprowadzania substancji do atmosfery z instalacji produkcyjnej. Planowane do zlokalizowania zbiorniki magazynowe bitumu, nie będą stanowić indywidualnych źródeł emisji do atmosfery, a poprzez wpięcie ich odpowietrzeń w układ wentylacyjny suszarko-otaczarki, stanowić będą integralne źródło emisji technologicznych wraz z wieżą suszarko-otaczarki: emitor E-1. Uaktualniono parametry emitora E-1 Suszarko-otaczarka: Wysokość: 15,0 m Średnica: 0,6 - 0,75 m (było: 0,8 m) Temp. Gazów: 340,0 K Prędkość: 25,16 m/s (było: 22,12 m/s) Czas pracy: 2000 h/rok Urządzenie redukujące Układ odpylenia o skuteczności: ≥ 95%	Przyjęto wyjaśnienia autorów <i>Raporu</i> jako zobowiązanie Inwestora do wdrożenia rozwiązań technologicznych mających na celu zminimalizowanie wpływu inwestycji na środowisko. Rozwiązania te muszą znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach w procesie inwestycyjnym) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 Prawa ochrony środowiska w aktualnym brzmieniu. Na etapie projektowania inwestycji dopuszcza się prezentowanie w <i>Raporcie</i> szacunkowych obliczeń oraz planowanych koncepcji (patentów) technologicznych, które podlegają weryfikacji na dalszych etapach realizacji przedsięwzięcia, a ich modyfikacja wiąże się z koniecznością zmiany środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji.
6.	„przekroczenia dopuszczalnych norm środowiskowych poprzez nieuwzględnienie wartości emisji ze zbiorników magazynowych oleju opałowego lub napędowego”	W <i>Raporcie</i> nie uwzględniono parametrów emisji ze zbiorników do magazynowania oleju opałowego lub napędowego.	„na terenie inwestycji znajdować się będzie jeden zbiornik magazynowy oleju służący do magazynowania paliwa zarówno do palnika suszarko-otaczarki, jak i palnika nagrzewnicy. Inwestor planuje zakup zbiornika magazynowego paliw płynnych wyposażonego w wewnątrz układ odpowietrzeń, poprzez który ewentualne opary magazynowanego w nim oleju wprowadzane są do obudowy zbiornika, a następnie ewentualnie jej nieuszczelniającami lub poprzez otwieranie wjazdu w sposób niezorganizowany emitowane do atmosfery. Zbiornik nie będzie stanowił zorganizowanego źródła emisji substancji do atmosfery.	Przyjęto wyjaśnienia autorów <i>Raporu</i> jako zobowiązanie Inwestora do wdrożenia przyjętych rozwiązań mających na celu zminimalizowanie wpływu inwestycji na środowisko. Muszą one znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 Prawa ochrony środowiska w aktualnym brzmieniu. Na etapie projektowania inwestycji dopuszcza się stosowanie w <i>Raporcie</i> szacunkowych obliczeń i planowanych koncepcji technologicznych, które podlegają weryfikacji na dalszych etapach realizacji przedsięwzięcia, a ich modyfikacja wiąże się z koniecznością zmiany środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji.
7.	„przekroczenia dopuszczalnych norm środowiskowych poprzez nieuwzględnienie wartości emisji niezorganizowanej”	11.1.5. Źródłem niezorganizowanego zanieczyszczenia powietrza będzie: – ruch pojazdów dowożących materiały, pracowników, – roboty realizacyjne.	W komentarzu do <i>Opinii</i> , s. 7, powtórzono argumentację zawartą w rozdziale 2.4.4. <i>Raporu</i> . Dokonano jednak korekty w zakresie godzin ruchu pojazdów. Zdaniem autorów <i>Raporu</i> „faktycznie czas	Uwzględniając dane zawarte w <i>Opinii</i> , Inwestor dokonał korekty (zmniejszenia) w zakresie godzin ruchu pojazdów, które to zapisy organ traktuje jako zobowiązujące, tym bardziej, iż zmniejszenie czasu pracy i

		<p>2.4.4. Emisja podczas realizacji inwestycji: Emisja niezorganizowana RUCH POJAZDÓW I MASZYN CIĘŻKICH: Wielkość emisji zanieczyszczeń do powietrza z ruchu pojazdów, została obliczona przy użyciu modułu „Samochody” będącego integralną częścią programu OPERAT FB. Zastosowano wskaźniki emisji wg. prof. Zdzisława Chłopka, opublikowane na stronach Ministerstwa Ochrony Środowiska. POZOSTAŁE POTENCJALNE ŹRÓDŁA EMISJI NIEZORGANIZOWANEJ: a) zbiornik magazynowy paliw płynnych – nie będzie stanowił zorganizowanego źródła emisji substancji do atmosfery. b) zastosowane metody nawilżania wierzchnich warstw przyzmy kruszyw w okresach suchych, bezdeszczowych i wietrznych, pozwolą na wyeliminowanie problemu emisji pyłu z ich powierzchni. c) Zbiornik masy gotowej nie będzie stanowił źródła emisji, masa gotowa magazynowana będzie w dwóch zbiornikach, stanowiących szczelnie i zamknięte silosy, a potencjalna emisja niezorganizowana związana może być wyłącznie z procesem załadunku pojazdów odbierających masę.</p>	<p>wynoszący 8760 h w ciągu roku został wprowadzony do programu omyłkowo, gdyż zgodnie z założeniami jest on niższy i wynosić będzie do ok. 4992 h.”</p>	<p>ruchu pojazdów wpłynie na zmniejszenie stężeń średniorocznych substancji emitowanych w związku z ich eksploatacją. ustawa uouioś nie precyzuje zakresu <i>Raportu</i> w tym zakresie, a organy opiniujące nie podważyły przyjętej przez Inwestora metodyki badań. Uznano, iż <i>Raport</i> spełnia w tym wymiarze przesłanki określone w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c.</p>
8.	<p>4.4. brak wskazania zapotrzebowania na olej (opałowy lub napędowy) dla palnika suszarko-otaczarki – jedyna wielkość zużycia oleju podana w raporcie odnosi się do całej instalacji”</p>	<p>15. Zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw: „Szacowane zapotrzebowanie na wodę, paliwa i energię przedstawiać się będzie następująco: – paliwo (olej napędowy, olej opałowy) – ok. 800 m³/r.”</p>	<p>„Wartość zużycia oleju łącznie oszacowana została na około 800 m³/r i bez znaczenia pozostaje fakt, ile procent tej ilości zużyte zostanie przez jeden czy drugi palnik”</p>	<p>Tut. organ podziela stanowisko, iż w ramach procedury o.o.ś dokonuje się oceny oddziaływania całej inwestycji na otoczenie, stąd dane te są wystarczające i zgodne z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c. Podanie ww. danych uczyniłoby charakterystykę ww. inwestycji pełniejszą, ale nie jest to działanie wprost wymagane ustawowo, stąd nie można uznać tego braku za rażące uchybienie konieczne do uzupełnienia.</p>
9.	<p>4.4. „nieodpowiednia – niespójna wartość emisji pyłu PM10 dla emitora E-1”</p>	<p>2.4.4. Emisje do powietrza Emisja maksymalna [kg/h]: a) olej napędowy: „Pył zawieszony PM10: 0,854” b) „pył do 10 µm : 0,694”</p>	<p>Dane błędnie wprowadzone w wyniku omyłki, skorygowano, z uwzględnieniem poprawnej wartości, czasu ruchu pojazdów: 4992 h, a także ostatecznych parametrów projektowanego emitora E-1.</p>	<p>Uznano korekty za wiążące i ostateczne a wartość emisji obliczoną na ich podstawie za zgodną z aktualnymi rozporządzeniami w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz w sprawie poziomów substancji w powietrzu, tj. niepowodującą przekroczeń standardów jakości środowiska.</p>

10.	4.6. „błędnie określono czas pracy dla zbiornika magazynowego pyłów” Czas pracy emitora E-3 nie powinien być dłuższy niż czas pracy suszarko – otoczkarki – Emitor E-1 (różnica 1000 h/rok)	2.4.4. Emisje do powietrza a) Charakterystyka emitora nr E-1 Suszarko-otoczkarka Czas pracy 2000 h/rok b) Charakterystyka emitora nr E-3 Zbiornik magazynowy pyłów Czas pracy 3000 h/rok.	„Czas przyjęto prawidłowo, z uwzględnieniem możliwości transportu zewnętrznego pyłów stosowanych jako wypełniacz i załadunku pneumatycznego silosu, w przypadku, kiedy ilość pyłów z odpylania będzie niewystarczająca.	Wyjaśnienia uznano za zasadne i wiążące, tym bardziej, iż żaden z organów opiniujących nie podważył przyjętej metodyki obliczeń.
11.	4.8. uwagi w zakresie emisji z palnika nagrzewnicy zbiornika asfaltu (braku wskazania zapotrzebowania na olej, wyczerpania emisji rocznej, czy też sposobu ogrzewania)	2.4.4. Emisje do powietrza PALNIK NAGRZEWNICY ZBIORNIKA ASFALTU „Zbiornik magazynowy asfaltu ogrzewany będzie za pomocą nagrzewnicy wyposażonej w palnik olejowy o mocy do 0,35 MW, który zasilany będzie olejem opałowym lub napędowym. Wielkości emisji dla ww. źródła oszacowano w oparciu o „Wskaźniki emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw – kotły o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW”, KOBIZE, Warszawa, styczeń 2015 r. Zakładane parametry projektowanego emitora E-4 Palnik nagrzewnicy zbiornika asfaltu przedstawiają się następująco: Wysokość 5,0 - 10,0 m Średnica 0,2 - 0,45 m Temp. gazów 350,0 K Prędkość 4,37 m/s Czas pracy 5000 h/ro	Szczegółowe dane technologiczne nie mają wpływu na ustalone w Raporcie wielkości emisji i przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakości powietrza atmosferycznego.	W ramach procedury o.o.ś dokonuje się oceny oddziaływania całej inwestycji na otoczenie, stąd dane te są wystarczające i zgodne z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c oraz e. Podanie ww. danych uczyniłoby charakterystykę ww. inwestycji pełniejszą, ale nie jest to działanie wprost wymagane ustawowo, stąd nie można uznać tego braku za rażące uchybienie konieczne do uzupełnienia.
12.	4.9. – 4.12. Uwagi dotyczące emisji ze zbiorników magazynowych oleju opałowego lub napędowego do wykorzystania jako paliwo w palniku nagrzewnicy zbiornika asfaltu i w palniku suszarko - otoczkarki	W <i>Raporcie</i> nie uwzględniono odrębnych parametrów emisji ze zbiorników do magazynowania oleju opałowego lub napędowego do palnika nagrzewnicy zbiornika i palnika suszarko - otoczkarki. W wyjaśnieniach do <i>Raporu</i> wskazano, iż „na terenie przedsięwzięcia znajdować się będzie wyłącznie jeden zbiornik magazynowy oleju służący do magazynowania paliwa przeznaczonego zarówno do palnika suszarko-otoczkarki, jak i palnika nagrzewnicy.	„na terenie inwestycji znajdować się będzie jeden zbiornik magazynowy oleju służący do magazynowania paliwa zarówno do palnika suszarko-otoczkarki, jak i palnika nagrzewnicy. Inwestor planuje zakup zbiornika magazynowego paliw płynnych wyposażonego w wewnątrz układ odpowietrzenia, poprzez który ewentualne opary magazynowanego w nim oleju wprowadzane są do obudowy zbiornika, a następnie ewentualnie jej nieszczelnościami lub poprzez otwieranie włazu w sposób niezorganizowany emitowane do atmosfery. Zbiornik nie będzie stanowił zorganizowanego źródła emisji substancji do atmosfery.	Przyjęto wyjaśnienia autorów <i>Raporu</i> jako zobowiązanie Inwestora do wdrożenia ww. rozwiązań mających na celu zminimalizowanie wpływu inwestycji na środowisko. Muszą one znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 Prawa ochrony środowiska w aktualnym brzmieniu. Na etapie projektowania inwestycji dopuszcza się stosowanie w <i>Raporcie</i> szacunkowych obliczeń i planowanych koncepcji technologicznych, które podlegają weryfikacji na dalszych etapach realizacji przedsięwzięcia, a ich modyfikacja wiąże się ze zmianą środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji.

13.	4.13. uwagi dotyczące zbiorników magazynowych asfaltu (bitumu): braku opisu sposobu magazynowania asfaltu, pojemności zbiorników asfaltu oraz wielkości emisji.	W Raporcie brak jednoznacznych informacji odnośnie liczby zbiorników przeznaczonych do magazynowania asfaltu oraz ich pojemności oraz emisji z tych zbiorników.	Do magazynowania bitumu zgodnie z założeniami technologicznymi służyć będą cztery naziemne, pionowe zbiorniki magazynowe o pojemności ok. 60 - 70 Mg każdy (dokonano uzupełnienia). Nie będą stanowiły one indywidualnych źródeł emisji substancji do atmosfery. Zastosowany zostanie bowiem zintegrowany system odprowadzania substancji z procesów produkcyjnych, obejmujący m.in. zbiorniki bitumu. Emisja zarówno z procesu suszenia, otaczania, jak i, m.in., magazynowania bitumu odprowadzana będzie do atmosfery poprzez jeden wspólny emitora E-1 – suszarko-otaczarki. Założenie takie zostało przyjęte w Raporcie, a wykonane w nim obliczenia emisji oparte zostały na zintegrowanych wskaźnikach z całego procesu produkcji, odnoszących się do jednostki wytworzonej masy, co jest zgodnie z danymi zawartymi w opracowaniach służących jako źródła wykorzystanych wskaźników.	Organ uznał wprowadzone w efekcie <i>Opinii</i> uzupełnienia Raportu za wiążące i ostateczne. Muszą one znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach wymaganych w procesie inwestycyjnym) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 Prawa ochrony środowiska w jej aktualnym brzmieniu. W ramach procedury uouioś dokonuje się oceny oddziaływania całej inwestycji na otoczenie, stąd dane te są wystarczające i zgodne z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c.
14.	4.14. uwagi odnośnie braku obliczenia emisji z silosa masy gotowej – emisja niezorganizowana. Autorzy <i>Opinii</i> dokonali obliczeń dla zbiornika o pojemności 150 Mg.	W Raporcie brak jednoznacznych informacji opisowych odnośnie charakterystyki silosa masy gotowej (poza Załącznikiem graficznym).	Według danych Inwestora, do magazynowania masy gotowej służyć będą dwa zbiorniki magazynowe o pojemności ok. 50 Mg każdy, stanowiące szczelne, zamknięte silosy, ogrzewane elektrycznie, celem zapewnienia stabilnej temperatury masy umożliwiającej jej spust w trakcie załadunku na samochody. W trakcie magazynowania nie będzie emisji substancji do atmosfery, ani zorganizowanej, ani niezorganizowanej (śladowa).	Organ uznał wprowadzone w efekcie <i>Opinii</i> uzupełnienia Raportu za wiążące i ostateczne. Rozwiązania te muszą znaleźć jednak odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach wymaganych w procesie inwestycyjnym) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 Prawa ochrony środowiska w jego aktualnym brzmieniu.
15.	4.15/4.16. uwagi dotyczące emisji z procesu spalania paliw w silnikach pojazdów - zarzut zaniżenia natężenia pojazdów	2.4.4. Emisje do powietrza Emisja niezorganizowana: RUCH POJAZDÓW I MASZYN CIĘŻKICH Wielkość emisji zanieczyszczeń do powietrza z ruchu pojazdów, została obliczona przy użyciu modułu „Samochody” będącego integralną częścią programu OPERAT FB. Zastosowano wskaźniki emisji wg prof. Z. Chłopka opublikowane na stronach Ministerstwa Ochrony Środowiska. Wartość emisji: Dwutlenek azotu 0,00887 kg/h Dwutlenek siarki 0,000677 kg/h	„Autorzy <i>Opinii</i> zawarli swoje wyliczenia natężenia ruchu oparte na poczynionych przez nich założeniach, nie znajdujących uzasadnienia w kontekście planowych przez Wnioskodawcę założeń technologicznych. Przyjęte w <i>Raporcie</i> dane dotyczące ruchu pojazdów są właściwe, a ich podstawą był plan produkcji. Kwestią kluczową jest uwzględnienie zakładanego potencjału produkcji i rozwiązań logistycznych dotyczących m.in. wielkości produkcji rocznej na poziomie 80 000 Mg, godzinowej	Metodyka obliczenia emisji ww. substancji nie jest określona ustawowo, a żaden z organów opiniujących nie podważył przyjętych danych do obliczeń, stąd uznano przedstawione przez Inwestora koncepcje odnośnie emisji z procesu spalania paliw w silnikach pojazdów za zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c u.o.o.ś.

		<p>Pył całkowity 0,000827 kg/h Pył zawieszony PM10 0,000827 kg/h Pył zawieszony PM 2.5 0,000827 kg/h Tlenek węgla 0,00698 kg/h Węglowodory alifatyczne: 0,002789kg/h Węglowodory aromatyczne 0,000837 kg/h Benzen 0,0000912 kg/h</p>	<p>wielkości maksymalnej produkcji sięgającej ok. 70 – 80% wydajności nominalnej i faktu, iż cykle produkcyjne realizowane są ze stosownymi przerwami technologicznymi umożliwiającymi ekspedycję wyprodukowanej masy. Przyjmując, zatem wszelkie uwarunkowania techniczne, technologiczne i logistyczne przedstawione w raporcie natężenie ruchu pojazdów jest właściwe, a zarzut jego zaniżenia jest bezpodstawny.”</p>	
16.	<p>4.17. emisja z zasieków na kruszywa i dozatorów kruszyw dotyczące nieuwzględnienia w analizie rozprzestrzenienia się substancji emisji niezorganizowanej z ww. źródeł, zwłaszcza w okresach wysokich temperatur i długotrwałej suszy.</p>	<p>Emisja niezorganizowana związana z magazynowaniem kruszyw została w <i>Raporcie</i> celowo nieuwzględniona.</p>	<p>Inwestor wskazał, iż zastosowanie metody nawilżania wierzchnich warstw przyzm kruszyw w okresach suchych, bezdeszczowych i wietrznych, pozwoli na wyeliminowanie problemu emisji pyłu z ich powierzchni.</p>	<p>Organ uznał wprowadzone w efekcie <i>Opinii</i> uzupełnienia <i>Raporту</i> za wiążące i ostateczne. Rozwiązania te muszą znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach wymaganych w procesie inwestycyjnym) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 Prawa ochrony środowiska w jej aktualnym brzmieniu.</p>
17.	<p>4.18. uwagi dotyczące obliczenia rozkładu stężeń substancji w powietrzu: nieuwzględnienie w obliczeniach wszystkich źródeł emisji.</p>	<p>2.4.4. Emisje do powietrza a) Ustalenie zakresu obliczeń Liczba emitorów podlegających klasyfikacji: 5 b) Klasyfikacja grupy emitorów (emisja zorganizowana) na podstawie sumy stężeń maksymalnych Liczba emitorów podlegających klasyfikacji: 4</p>	<p>Różnica w liczbie emitorów podlegających klasyfikacji, wynika z faktu, iż przy ustalaniu zakresu obliczeń analizuje się każdą substancję z uwzględnieniem wszystkich (zarówno emisje o charakterze zorganizowanym, jak i niezorganizowanym) emitorów emitujących daną substancję, natomiast klasyfikacja grupy emitorów na podstawie sumy stężeń maksymalnych obejmuje w tym przypadku grupę emitorów charakteryzujących się emisją zorganizowaną.</p>	<p>Mając na uwadze, iż, zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, wszelkie obliczenia generowane są z programu automatycznie, który oparty jest na metodykach referencyjnych, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, uznano, że są one zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c uouioś</p>
18.	<p>4.18. uwagi dotyczące obliczenia rozkładu stężeń substancji w powietrzu: uwzględnienia w skumulowanych obliczeniach rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu innej wartości wysokości dla emitora E-1s niż wynika to z posiadanego przez Wytwórnię EL-KAJO Sp. z o.o. pozwolenia na emisję.</p>	<p>Na s. 26 wyjaśnień do <i>Raporту</i> pojawia się wartość E-1 s: 20,00 m.</p>	<p>W analizie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu przyjęto faktycznie omyłkowo wartość wysokości emitora E1s: 20 m, zatem ponowiono obliczenia, z uwzględnieniem poprawnych danych: wys. emitora E-1 s: 16,00 m. Obliczenia stężeń substancji emitowanych do powietrza przeprowadzono poza terenem projektowanej inwestycji oraz istniejącej instalacji będącej we władaniu podmiotu EL-KAJO Sp. z o.o. z wykorzystaniem referencyjnej metodyki określania stanu zanieczyszczenia powietrza.</p>	<p>Organ uznał wprowadzone w efekcie <i>Opinii</i> uzupełnienia <i>Raporту</i> za wiążące i ostateczne. Mając na uwadze, iż, zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, wszelkie obliczenia generowane są z programu automatycznie, a parametry zostały skorygowane, uznano, że dane te są zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c oraz art. 66 ust.1 pkt 3b uouioś.</p>

			Wykonane skumulowane obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazały, że emisja substancji związana z planowaną inwestycją oraz istniejącą instalacją będącą we władaniu EL-KAJO Sp. z o.o. nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska oraz wartości odniesienia.	
19.	4.19. uwagi odnośnie przekroczenia wartości odniesienia stężeń maksymalnych oraz częstości przekroczeń stężeń maksymalnych dla benzo(a)pirenu, formaldehydu, fenolu i substancji smołowych w powietrzu atmosferycznym – w obrębie planowanego przedsięwzięcia.	2.4.4. Emisje do powietrza – Wnioski Obliczenia stężeń substancji emitowanych do powietrza przeprowadzono poza terenem projektowanej inwestycji z wykorzystaniem referencyjnej metodyki określania stanu zanieczyszczenia powietrza. Obliczenia stężeń 1-godzinnych i średniorocznych emitowanych substancji oraz opadu pyłu w sieci receptorów na powierzchni ziemi z = 0 m oraz na wysokości zabudowy z = 6 m poza terenem projektowanego zespołu obiektów wykazały, że dotrzymane będą warunki obowiązujące w zakresie ochrony powietrza określone w Załączniku nr 1 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Analiza oddziaływania wykazała, że dotrzymane będą warunki określone w art. 141 i art. 144 Prawa ochrony środowiska. Wykonane obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazały, że emisja substancji związana z planowaną inwestycją nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska oraz wartości odniesienia.	W Komentarzu do <i>Opinii</i> przedstawiono wyniki rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, z uwzględnieniem korekt omyłkowo wprowadzonych do programu danych dotyczących emisji frakcji PM10 pyłu dla emitora E-1 i rozkładu czasu ruchu pojazdów, a także z uwzględnieniem ostatecznych parametrów maksymalnej średnicy emitora E-1 i spowodowanej tym zmiany wartości prędkości wylotowej. Na ich podstawie należy podtrzymać stwierdzenie zawarte w <i>Raporcie</i> , iż planowana inwestycja nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska oraz wartości odniesienia.	Mając na uwadze, iż różnice w obliczeniach wynikały z rozbieżności w metodologii badań, w tym przyjętych danych wyjściowych, które Inwestor skorygował po przanalizowaniu przedłożonej <i>Opinii</i> , uznano, iż informacje zawarte w <i>Raporcie</i> odpowiadają wymogom art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c oraz art. 66 ust.1 pkt 3b uouioś. Organ uznał wprowadzone w efekcie <i>Opinii</i> uzupełnienia <i>Raportu</i> za wiążące i ostateczne. Rozwiązania te muszą znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach wymaganych w procesie inwestycyjnym) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 Prawa ochrony środowiska w jego aktualnym brzmieniu.
20.	4.19. uwagi odnośnie przekroczenia wartości odniesienia stężeń maksymalnych oraz częstości przekroczeń stężeń maksymalnych dla benzo(a)pirenu, formaldehydu, fenolu i substancji smołowych w powietrzu atmosferycznym – oddziaływanie skumulowane.	Obliczenia stężeń substancji emitowanych do powietrza przeprowadzono poza terenem projektowanej inwestycji oraz istniejącej instalacji (EL-KAJO Sp. z o.o.) z wykorzystaniem referencyjnej metodyki określania stanu zanieczyszczenia powietrza. Obliczenia skumulowane stężeń 1-godzinnych i średniorocznych emitowanych substancji oraz opadu pyłu w sieci receptorów na powierzchni ziemi z = 0 m oraz na wysokości zabudowy z = 6 m poza terenem projektowanego zespołu obiektów oraz istniejącej instalacji będącej we władaniu EL-KAJO Sp. z o.o. wykazały, że	Wykonana na etapie uzupełnienia do raportu analiza skumulowanego oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza sporządzona została właściwie. Z uwagi jednak na omyłkę związaną z wartością wysokości uwzględnionego w niej emitora zakładu sąsiedniego oznaczonego jako E-1s w niniejszym dokumencie przedstawiono ponownie wyniki rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, z uwzględnieniem korekty ww. omyłki, a także korekty omyłkowo wprowadzonych do programu danych dotyczących emisji frakcji PM10 pyłu dla	Mając na uwadze, iż różnice w obliczeniach wynikały z rozbieżności w metodologii badań, w tym przyjętych danych wyjściowych, które Inwestor skorygował po przanalizowaniu przedłożonej <i>Opinii</i> , uznać należy, iż informacje zawarte w <i>Raporcie</i> odpowiadają wymogom art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c oraz art. 66 ust.1 pkt 3b u.o.o.ś. Organ uznał wprowadzone w efekcie <i>Opinii</i> uzupełnienia <i>Raportu</i> za wiążące i ostateczne. Rozwiązania te muszą znaleźć odzwierciedlenie we wniosku o pozwolenie budowlane (i innych dokumentach wymaganych w procesie

		<p>dotrzymane będą warunki obowiązujące w zakresie ochrony powietrza określone w Załączniku nr 1 i nr 3 do rozporządzenia w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz rozporządzenia w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Analiza skumulowanego oddziaływania na stan jakości powietrza atmosferycznego uwzględnia w sobie dodatkowo oddziaływanie istniejącej i eksploatowanej instalacji sąsiedniej, co oznacza, że określone tło zanieczyszczeń zawiera w sobie jej oddziaływanie na stan jakości powietrza atmosferycznego w zakresie m.in. pyłu PM_{2,5}. Planowana inwestycja nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu pyłu PM_{2,5}, a aktualne funkcjonowanie instalacji sąsiadującej i powodowane nią emisje pyłu zawieszzonego PM_{2,5} uwzględnione zostało już w aktualnym stanie jakości powietrza (tle). Analiza oddziaływania wykazała, że dotrzymane będą warunki określone w art. 141 i art. 144 Prawa ochrony środowiska. Wykonane skumulowane obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazały, że emisja substancji związana z planowaną inwestycją oraz istniejącą instalacją będącą we władaniu EL-KAJO Sp. z o.o. nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska oraz wartości odniesienia.</p>	<p>emitora E-1 i rozkładu czasu ruchu pojazdów, a także z uwzględnieniem ostatecznych parametrów maksymalnej średnicy emitora E-1 i spowodowanej tym zmiany wartości prędkości wylotowej. Wykonane skumulowane obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazały, że emisja substancji związana z planowaną inwestycją oraz istniejącą instalacją będącą we władaniu EL-KAJO Sp. z o.o. nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska oraz wartości odniesienia.</p>	<p>inwestycyjnym) a ich niewykonanie podlega egzekucji w trybie art. 379 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w jej aktualnym brzmieniu.</p>
21.	<p>5. Emisja hałasu Klasyfikację najbliższych obszarów chronionych akustycznie uznano za właściwą. Zakwestionowan o przyjęcie do analiz inwestycji jako jednego źródła hałasu całej inwestycji (nie danych urządzeń). Z obliczeń wynika, że w miejscach chronionych akustycznie po realizacji</p>	<p>2.4.3. Klimat akustyczny Z punktu widzenia emisji hałasu do środowiska przedsięwzięcie nie będzie stanowić ponad normatywnej uciążliwości akustycznej dla środowiska, nie będzie stanowić istotnego źródła wibracji, Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdują się poza zasięgiem izolacji o poziomie równoważnym 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy.</p>	<p>Wartość współczynnika gruntu (G) przyjęto na podstawie metodyki zawartej w normie PN-ISO 9613-2 przy wykorzystaniu zdjęć satelitarnych oraz na podstawie oględzin w okolicy. W związku z eksploatacją planowanej inwestycji dotrzymane będą normy prawne w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu dla obszarów chronionych akustycznie. W uzupełnieniu do <i>Raportu</i> nie uwzględniono wytwórni mas bitumicznych znajdujących się na działce nr 817/6 ze względu na zbyt</p>	<p>Przy zastosowaniu odniesienia do tej samej normy: PN-ISO 9613-2 oba podmioty nie stwierdziły przekroczeń w omawianym zakresie, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c uouios</p>

	inwestycji dopuszczalne poziomy hałas będą zachowane. Norma: PN-ISO 9613-2		dużą odległość od przedmiotowej inwestycji i od terenów chronionych akustycznie.	
22.	6.2. w Raporcie nie przedstawiono sposobu oszacowania planowanego zużycia wody.	2.4.1. Gospodarka wodno-ściekowa Etap eksploatacji inwestycji „Woda na potrzeby zakładu dostarczana będzie z sieci wodociągowej i wykorzystywana na cele socjalno-bytowe. Szacuje się zapotrzebowanie na wodę w ilości ok. 0,3 m ³ /d.”	Autorzy Opinii doszli do właściwych wniosków, iż w celu oszacowania ilości zapotrzebowania na wodę wzięto pod uwagę przewidywane zatrudnienie pracowników (2 pracowników administracyjnych, 4 pracowników bezpośrednio z produkcją) oraz przeciętne normy zużycia wody zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody: pracownik administracyjny – 0,015 m ³ /d, pracownik związany bezpośrednio z produkcją – 0,06 m ³ /d. $Q_{\text{śrd}} = 0,015 \text{ m}^3 / \text{d} \times 2 + 0,06 \text{ m}^3 / \text{d} \times 4 = 0,24 \text{ m}^3 / \text{d} \approx 0,3 \text{ m}^3 / \text{d}$	Dane te nie są wprost wymagane ustawowo, a żaden z organów opiniujących nie podważył przyjętych danych do obliczeń za niepełne, stąd uznano przedstawione przez Inwestora obliczenia jako zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. d uouioś.
23.	6.2. nie określono ilości ścieków socjalno-bytowych	Wersja pierwotna: „Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do sieci kanalizacyjnej”. Wersja zaktualizowana: „Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do sieci kanalizacyjnej. Ilość ww. ścieków będzie zbliżona do ilości pobranej wody do tych celów, tj. ok. 0,3 m ³ /d.”	Dokonano korekty. Wskazuje się, że ilość powstających ścieków socjalno-bytowych będzie zbliżona do ilości pobranej wody do tych celów, tj. ok. 0,3 m ³ /d.	Dane te nie są wprost wymagane ustawowo, a żaden z organów opiniujących nie podważył przyjętych danych do obliczeń za niepełne, stąd uznano przedstawione przez Inwestora po analizie <i>Opinii</i> obliczenia jako zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c uouioś.
24.	6.2. nie wyliczono ilości powstających wód opadowych	W <i>Postanowieniu</i> nakładającym obowiązek sporządzenia <i>Raportu</i> nakazano przeanalizować wariant przedsięwzięcia polegający na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych, z nawierzchni utwardzonych do zakładu miejskiej sieci kanalizacji deszczowej. Obecnie gmina nie planuje przystąpienia do budowy sieci kanalizacji deszczowej. Zatem przyjmuje się, że do czasu realizacji tej sieci, zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych będzie w granicach działki.	Obliczenia ilości wód opadowych przedstawiono w uzupełnieniu <i>Raportu</i> przy piśmie z dnia 6 października 2020 r., w związku z wezwaniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu i ujęto w <i>Raporcie</i> . Wartość ta wynosi: 3890 m ³ / r.	Organ uznał wprowadzone dane za wiążące i ostateczne, a także zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. d uouioś
25.	6.2. nie podano pojemności zbiornika retencyjnego na wody opadowe.	Brak szczegółowych danych w <i>Raporcie</i> .	Pojemność przedmiotowego zbiornika została wskazana w koncepcji zagospodarowania terenu, stanowiącej załącznik nr 3 do raportu – wynosi ona ok. 800 m ³ .	Organ uznał wprowadzone w <i>Raporcie</i> dane za wiążące i ostateczne, a także zgodne z art. 66 ust.1 pkt 1 lit. d uouioś.

Reasumując konkluzje powstałe w efekcie dokonanej analizy obu ww. dokumentów, uznać należy, iż oba mają istotną moc dowodową – Autorzy *Opinii* wykonanej na zlecenie Burmistrza Szubina zidentyfikowali szereg nieścisłości lub oczywistych omyłek, które Inwestor uwzględnił, a Burmistrz

Szubina zawarł w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Ocenic zatem należy, iż *Opinia* ta, nie będąca ściśle kontrraportem, ale zestawieniem uwag do *Raportu* przedłożonego przez Inwestora stała się wartościowym narzędziem weryfikacji. Jednocześnie, kierując się zasadą obiektywizmu, przyznać należy, iż *Opinia* ta zawierała również zastrzeżenia odnośnie metodyki obliczeń emisji ze źródeł zorganizowanych i niezorganizowanych oraz opisu procesów technologicznych, których to kwestii uouioś nie reguluje w tak precyzyjny sposób, by można na jej podstawie sformułować zarzuty wobec zamierzeń Inwestora. W tym miejscu warto przypomnieć, iż decyzja środowiskowa w założeniu jest jednym z wielu, najbardziej ramowym w swej istocie, choć fundamentalnym rodzajem pozwolenia, jaki w procesie inwestycyjnym winien uzyskać Inwestor. Na dalszych etapach realizacji ww. inwestycji, w momencie ubiegania się o pozwolenie budowlane, pozwolenie na emisję substancji do powietrza czy zgód wodnoprawnych (np. w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do zbiornika retencyjnego), kluczowe, m. in. z punktu widzenia interesów mieszkańców, parametry zostaną poddane oczekiwanej już na tym etapie konkretyzacji.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, kierując się wytycznymi organu odwoławczego oraz treścią art. 77 ust. 1 pkt 1 uouioś, 2 lutego br. Burmistrz Szubina przekazał ww. dokument wraz z pierwotnym wnioskiem Inwestora do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią, Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich w Inowrocławiu z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Tego samego dnia zawiadomił strony postępowania w formie obwieszczeń rozpowszechnionych w zwyczajowo przyjęty sposób (od 3 lutego do 15 marca br.) o uzupełnieniu *Raportu* i przekazaniu go do dalszych uzgodnień.

8 lutego br. zaktualizowaną wersję *Raportu* przekazano drogą elektroniczną Pani M. B. – „Pałuckie” Sp. z o. o. (wniosek z 3 lutego br.).

24 lutego br., pismem, znak: NNZ.9023.2.1.7.22, swoją *Opinię* w sprawie wyraził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią, stwierdzając, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach winna zawierać następujące warunki:

1. Dotrzymać założeń procesów technologii przedstawionych w *Raporcie* tak, by charakter inwestycji nie pogorszył standardów jakości środowiska i nie stwarzał uciążliwości dla ludzi przebywających w sąsiedztwie.
2. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji zadania odpady, inne niż niebezpieczne, magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy odpady przed pyleniem, rozwiewaniem i zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.
3. Odpady niebezpieczne powstałe w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia magazynować selektywnie w odpowiednich, szczelnych, zamykanych i oznaczonych pojemnikach/kontenerach w wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnym podłożu, zabezpieczonym przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt) i przekazywać podmiotom uprawnionym do odzysku lub utylizacji.
4. Prace związane z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji należy prowadzić w sposób bezpieczny dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.
5. Prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliwa.

2 marca br. do tut. Urzędu wpłynęło Postanowienie Dyrektora PGW WP ZZ w Inowrocławiu, znak: BD.ZZŚ.1.4360.4.2022, uzgadniające warunki realizacji analizowanego przedsięwzięcia i określające jego, następujące, warunki:

1. Na etapie eksploatacji zaopatrzenie w wodę realizować z sieci wodociągowej,
2. Na etapie eksploatacji ścieki socjalno - bytowe odprowadzać do sieci kanalizacyjnej,
3. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać do szczelnego zbiornika do czasu wybudowania miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
4. Zbiornik retencyjny wyposażyć w pompę zatapialną w celu usuwania nadmiaru wody do podlewania terenów zielonych,
5. Wytwarzane odpady magazynować selektywnie w specjalnie do tego celu wyznaczonych miejscach na utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu,
6. Olej opałowy lub olej napędowy do zasilania palników urządzeń technologicznych magazynować w naziemnym zbiorniku dwupłaszczowym,

7. Na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji zapewnić dostępność sorbentów właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent bądź zanieczyszczony grunt przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów.

Nie stwierdzono potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę ani postępowania w sprawie transgenicznego oddziaływania na środowisko przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy 8 marca 2022 r. zawiadomił pismem, znak: WOO.4221.18.2022.JM, o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania w sprawie wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Tego samego dnia do tut. Urzędu wpłynęło Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, znak: WOO.4221.18.2022.JM.2, uzgadniające realizację omawianego przedsięwzięcia w kształcie zaproponowanym przez Inwestora i określające następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięć należy podjąć następujące działania:
 - a) W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami substancjami ropopochodnymi podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
 - b) Plac budowy wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
 - c) Prace budowlane będące źródłem hałasu, w szczególności wykonywane przy użyciu sprzętu lub urządzeń mechanicznych, w tym sprzętu ciężkiego, realizować wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00 – prace te nie mogą zakłócać spoczynku nocnego.
 - d) Niezanieczyszczone masy ziemne powstałe na etapie realizacji inwestycji w pierwszej kolejności wykorzystać do wypełniania powierzchni przekształconych oraz kształtowania terenu na terenie budowy lub/i przekazać do przetwarzania zgodnie z obowiązującymi przepisami poza teren inwestycji.
 - e) Wyznaczyć miejsca do magazynowania wytworzonych odpadów.
 - f) Odpady magazynować selektywnie w sposób uwzględniający ich właściwości fizyko-chemiczne (pojemniki, kontenery, beczki, silosy, kosze, worki, big-bagi, opakowania, przymy) w wyznaczonych miejscach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
2. W dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwolenie na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:
 - a) Silosy magazynowe materiałów sypkich wyposażyć w urządzenia ochrony atmosfery w postaci filtrów o skuteczności około 96%,
 - b) Suszarko – otoczkę wyposażyć w wysokosprawny układ odpylający o skuteczności min. 95 %,
 - c) Ścieki bytowe odprowadzać na etapie eksploatacji do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej,
 - d) Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych,
3. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgenicznego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uouioś.

17 marca br. do Urzędu Miejskiego w Szubinie pismo złożył Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s. c. z siedzibą przy ul. Młyńskiej 22, 89 – 100 Nakło nad Notecią, informując, iż na podstawie umowy sprzedaży zawartej 14 marca br. z Przedsiębiorstwem „El-KAJO” Sp. z o. o. nabył prawo własności do nieruchomości oznaczonej jako działka nr 812/78 przy ul. Sportowej 6A w Szubinie i wnosi o uznanie za stronę postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Przedłożono także opracowaną na zlecenie Wnioskodawcy przez Biuro *Naturis Ewa Libera* z siedzibą w Szczecinie kopię *Opinii do Raportu* z 10 marca br. z wyszczególnionymi zastrzeżeniami i prośbą o przeprowadzenie dowodu z ww. dokumentu i aktualizację *Raportu*. Główne zarzuty dotyczyły:

- a) brak oznaczenia ujednoliconej wersji *Raportu* zaktualizowaną datą dzienną, co rzutuje na weryfikację zapisów *Raportu*,
- b) nierzeczywiste dane odnośnie zatrudnienia – według opinii wymagane jest minimum 10 osób,

- c) ilości wytwarzania odpadów: opon (2 tony), olejów przetworzonych (1,3 tony i filtry olejowe: 1,5 tony) i akumulatorów (1 tona),
- d) hałasu – jednokrotna niespójność w zakresie podanych norm hałasu oraz nieprawidłowości w zakresie przyjętej do obliczeń (zaledwie) dwóch źródeł punktowych hałasu,
- e) zanieczyszczenia powietrza – zastosowanie wskaźników emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw z 2015 a nie 2022 r. oraz nieuwzględnienie oddziaływania skumulowanego z sąsiedniej wytwórni mas bitumicznych,
- f) gospodarowania wodami – wykorzystanie wody również do celów przemysłowych (zraszanie pyłów z hałd magazynowych kruszywa) i nieokreślenie pojemności zbiornika,
- g) wpływu na krajobraz – zdaniem opiniujących inwestycja wpływa na krajobraz w obszarze oddziaływania inwestycji,
- h) oddziaływania skumulowane – oparcie się na hipotetycznych a nie realnych danych dotyczących emisji z sąsiednich wytwórni mas bitumicznych,
- i) braków analizy wariantów inwestycji spełniającej wymogi Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

28 marca br. poproszono przedstawicieli Zakładu Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski o przedłożenie tytułu prawnego do ww. nieruchomości – stosowny akt notarialny trafił do tut. Urzędu: 1 kwietnia br. W oparciu o przedłożony dokument uznano Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski za stronę przedmiotowego postępowania.

29 marca br. Burmistrz Szubina zwrócił się do Inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do uwag zawartych w przedstawionej *Opinii* Zakładu Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski.

11 kwietnia br. do tut. Urzędu wpłynął z kolei wniosek Pana Artura Łazowego – Przedstawiciela Stowarzyszenia „EFFATA” z prośbą o możliwość zapoznania się z aktami sprawy. 13 kwietnia br. Pan Artur Łazowy poprosił o uznanie Stowarzyszenia za stronę przedmiotowego postępowania i przekazał uwagi do *Raportu* dotyczące:

- a) stronniczego ujęcia charakterystyki ww. inwestycji z pominięciem konfliktów społecznych, które determinuje,
- b) ignorowania aspektów związanych z wpływem inwestycji na środowisko naturalne, życie i zdrowie mieszkańców oraz potencjalnych zagrożeń spowodowanych jej realizacją,
- c) nierzetelnej analizy zanieczyszczenia powietrza, w tym braków odnoszących się, m. in., do występowania oddziaływania skumulowanego i zastosowania nieaktualnych wskaźników emisji
- d) gospodarowania wodami – wykorzystywania wody również do celów przemysłowych (zraszanie pyłów z hałd magazynowych kruszywa) oraz nieokreślenia pojemności zbiornika retencyjnego,
- e) bagatelizowania wpływu inwestycji na krajobraz,
- f) braku rzetelnej analizy wariantowej przedsięwzięcia, która w takim brzmieniu nie spełnia wymogów Samorządowego Kolegium Odwoławczego,
- g) hałasu – jednokrotna niespójność w zakresie podanych norm hałasu oraz nieprawidłowości w zakresie przyjętej do obliczeń (zaledwie) dwóch źródeł punktowych hałasu,
- h) zaistniałych wątpliwości odnośnie faktycznego zatrudnienia.

Poproszono również o podjęcie działań kontrolnych odnośnie uruchomienia przez Inwestora działalności w omawianym zakresie na terenie działki nr 817/6 (stanowiąca do tej pory miejsce prowadzenia niezależnej wytwórni mas bitumicznych).

19 kwietnia br. przesłano również ww. dokument do Inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do jego treści. 26 kwietnia br. stanowisko Inwestora przekazano do Stowarzyszenia.

Zauważyć należy, iż stanowisko przedstawione przez Stowarzyszenie „EFFATA” zbieżne jest, w wielu miejscach literalnie, ze stanowiskiem przedstawionym przez Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski.

Odpowiedź na ww. pisemne zastrzeżenia wpłynęła do tut. Urzędu 22 kwietnia br. Inwestor wyraził swoją argumentację wobec składanych zastrzeżeń, prosząc jednocześnie o przyspieszenie rozpoznania sprawy. Z treści ww. podania wynikało, iż Inwestor nie podziela zarzutów stron, argumentując to faktem, iż ujednolicona forma *Raportu* nie została podważona przez żaden z organów opiniujących ani Burmistrza Szubina, stąd dokument ten należy uznać za zgodny ze sztuką i wymogami uouioś zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym, a przedłużający się w wyniku zaistniałych polemik tok postępowania rodzi dla Inwestora konsekwencje natury ekonomicznej. Ponownie przytoczono wyjaśnienia powielane na wcześniejszych etapach postępowania, a także wskazano, że kwestionowana liczba pracowników (6 osób) dotyczy jednej zmiany.

Rozważając prezentowane poglądy uczestników postępowania, Burmistrz Szubina ocenił tłumaczenia Inwestora za wiarygodne, a zapytania ZUK Juliusz, Roman Pilarski oraz Stowarzyszenia „EFFATA” za wartościowe, jednakże odnoszące się do aspektów już uprzednio wyjaśnianych przez Inwestora (np. na skutek złożonego „Kontrraportu”), analizowanych i poddawanych weryfikacji (w ramach oceny oddziaływania na środowisko). Z pewnością na żadnym etapie nie pominięto zaistniałego konfliktu społecznego, a tym samym wpływu inwestycji na środowisko naturalne, życie i zdrowie mieszkańców oraz potencjalnych zagrożeń spowodowanych jej realizacją, skoro w jego toku powstała na zlecenie Burmistrza Szubina *Opinia do Raportu*, co nie jest stałą praktyką w postępowaniach w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji.

26 kwietnia br. zawiadomiono strony postępowania w zwyczajowo przyjęty sposób o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, w ramach której w terminie do 30 dni zainteresowane osoby mogły zapoznać się z zebranych w sprawie materiałem dowodowym oraz zgłosić swoje uwagi i wnioski.

Nadmienić należy, iż 2 maja br. kopię pisemnego stanowiska firmy „PROJBUD” na zgłoszone zarzuty przesłano do Zakładu Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski.

Następnie 17 maja br. do tut. Urzędu wpłynęło stanowisko Inwestora wobec zarzutów złożonych przez Stowarzyszenie „EFFATA” 13 kwietnia br.

Ponieważ treść zarzutów składanych przez Strony (poza czynnościami kontrolnymi wobec zamiarów inwestycyjnych na działce nr 817/6) była tożsama z treścią pisma Zakładu Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski, odpowiedź Inwestora w tym zakresie była analogiczna do treści *Opinii* z 22 kwietnia (omówiono powyżej). Przekazano ją Stowarzyszeniu 20 maja br. Działania kontrolne natomiast pozostają w gestii Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

8 czerwca br. firma „PROJBUD” cofnęła pełnomocnictwa do reprezentowania udzielone Panu Michałowi Schmidtowi Firma „EKOTER” oraz Panu Bartoszowi Mikołajczykowi – Kancelaria Hermelin Magdziarz Mikołajczak w Bydgoszczy.

Następnie, biorąc pod uwagę, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy uznano za kompletny, a okres na zgłoszenie uwag i wniosków w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko upłynął 14 czerwca br., przystąpiono do dokonania merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, koncentrując się w szczególności na aspektach zakwestionowanych uprzednio przez organ odwoławczy.

Jednocześnie, 14 czerwca br. powołując się na treść art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 74 ust. 3 uouioś zawiadomiono Strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego pozwalającego na wydanie decyzji administracyjnej, a ponadto o możliwości zapoznania się z zebranych w tej sprawie materiałem dowodowym, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Żadna ze stron nie wniosła jakichkolwiek dodatkowych uwag, zastrzeżeń czy wniosków w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, tut. organ zważył, co następuje.

Materialnoprawną podstawę wydanej decyzji stanowi przepisy uouioś. Istotą postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest rozpoznanie wszelkich zagrożeń i uciążliwości zamierzonego przedsięwzięcia wobec środowiska i dopiero na tej podstawie określenia wpływu planowanej inwestycji na środowisko, a następnie warunków likwidacji lub minimalizacji stwierdzonych zagrożeń. Jego istotą jest ustalenie, czy planowana inwestycja w formie opisanej przez Inwestora zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (Wyrok NSA w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2010 r., II OSK 696/2009). Nie stanowi aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw osób trzecich i nie prowadzi do wyrządzenia znacznej szkody lub nieodwracalnych skutków (Postanowienie NSA z 1 lutego 2010 r., II OZ35/10).

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i 2 uouioś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko określonych w § 3 ust. 1 pkt 20 oraz pkt 37 lit. b rozporządzenia jako

„instalacje do produkcji mas bitumicznych” oraz „instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych”.

W myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 uouioś, wydanie niniejszej decyzji zostało poprzedzone oceną oddziaływania na środowisko, w ramach której Inwestor zobowiązany był do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. Jednocześnie, na podstawie art. 3 pkt 8 uouioś tut. organ w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. zweryfikował treść raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – m. in. poprzez zlecenie analizy treści ww. dokumentu niezależnemu podmiotowi, a także dokonanie wszechstronnej analizy obu opracowań,
2. uzyskał wymagane ustawą opinię i uzgodnienia – co wykazano powyżej,
3. zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu – poprzez udostępnianie stosownych obwieszczeń w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Szubin. Od przeprowadzenia rozprawy administracyjnej odstąpiono jedynie, z uwagi na panującą pandemię i konieczność dostosowania procedur administracyjnych do zaistniałej sytuacji.

Wobec powyższego, kierując się treścią art. 80 ust. 1 uouioś, organ, wydając niniejszą decyzję, adekwatnie do prowadzonego postępowania, uwzględnił także:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1,
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ określił:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu,

w związku z czym, uznać należy, iż podjęto wszelkie konieczne działania zmierzające do zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego i pozwalające na wydanie decyzji administracyjnej w sposób budzący zaufanie stron postępowania, uwzględniający interes prawny wszystkich stron postępowania, które na każdym jego etapie były informowane o możliwości zapoznawania się z zebrany materiał dowodowy, składania wyjaśnień, zeznań, informacji mogących wpływać na rozpoznanie przedmiotowej sprawy i korzystały z niego w dogodny dla siebie sposób. O dopełnieniu przez Burmistrza Szubina obowiązku zapewnienia zainteresowanym osobom skorzystania z ich prawa świadczą, patrząc obiektywnie, liczne podania, zapytania, wnioski i pisemne uwagi składane w toku postępowania do tut. Urzędu, niepozostawione, co oczywiste, bez rozpoznania.

Bazując na ww. uwarunkowaniach prawnych, dokonano charakterystyki przedmiotowego przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę treść art. 80 ust. 2 uouioś stwierdzono, że teren inwestycji objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr XLVII/576/18 Rady Miejskiej w Szubinie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo-zachodniej części miasta Szubina, gmina Szubin (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2018 r., poz. 5825), zgodnie z którą teren działek o numerach:

- a) 812/28 i 812/29 w Szubinie zlokalizowany jest w konturze urbanistycznym oznaczonym symbolem 3P/U – teren przeznaczony na cel obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem zabudowy usługowej,
- b) 812/31 w Szubinie zlokalizowany jest w konturze urbanistycznym oznaczonym symbolami: 3P/U – teren przeznaczony na cel obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem zabudowy usługowej, KD-D – teren przeznaczony na cel drogi publicznej dojazdowej.

Z ustaleń planu wynika jednoznacznie, że działki nr 812/28 i 812/29 w całości oraz znaczna część działki nr 812/31 położone są w konturze 3 P/U predysponowanym do zabudowy produkcyjnej. W związku z tym lokalizacja przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu produkcyjnego

mieszanki mineralno asfaltowej na działkach nr ew. 812/28, 812/29, 812/31 przy ul. Sportowej w Szubinie” jest zgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, za wyjątkiem części działki nr 812/31 oznaczonej KD-D, przeznaczonej pod drogę publiczną dojazdową.

Jak wykazano powyżej, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zagadnieniem podstawowym, warunkującym możliwość dalszego prowadzenia postępowania jest ustalenie, czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązującego na danym obszarze aktu prawa miejscowego. Stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawowe kryterium dla dalszej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie bowiem z art. 80 ust. 2 uouioś, właściwy Organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji zamierzenia z zapisami aktu prawa miejscowego.

Zamierzenie, którego oddziaływanie na środowisko jest przedmiotem niniejszego postępowania, polegać będzie na budowie zakładu produkcyjnego mieszanki mineralno-asfaltowej na działkach nr ew. 812/28, 812/29, 812/31 przy ul. Sportowej w Szubinie. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, nieruchomości, na których zlokalizowana zostanie inwestycja, stanowią tereny przemysłowe. Łączna powierzchnia przedmiotowych działek wynosi ok. 1,5429 ha. Obecnie w obrębie przedmiotowego terenu znajduje się zabudowa produkcyjno-magazynowa oraz nawierzchnie utwardzone stanowiące pozostałość po zakładzie przetwórstwa mięsnego.

Dominującymi obiektami w przestrzeni sąsiadującej bezpośrednio z terenem zakładu są nieużytki oraz zabudowa przemysłowa. Przedmiotowy teren przylega bezpośrednio do ul. Sportowej. Od strony południowej i północno-wschodniej zakładu znajdują się nieużytki, a od strony północnej i zachodniej tereny produkcyjno-usługowe. Ocenic zatem należy, że charakter tej inwestycji „wpisuje się” w krajobraz przedmiotowego obszaru.

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się budowę zespołu mineralno-asfaltowego wraz z urządzeniami technicznymi (m.in. elementami dozowania wstępnego, suszarką i palnikiem, odpylaczem tkaninowym, wieżą otaczarki, zbiornikiem gotowej masy) oraz zbiornikami na materiały do produkcji – asfalt, mączkę, olej opałowy, kruszywo, stabilizatory, modyfikatory asfaltu, środki adhezyjne, itp. Wydajność projektowanej instalacji wynosić będzie 120 Mg/h. Wielkość produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej wynosić będzie ok. 80 000 Mg/r. Zatrudnionych będzie około 2 pracowników administracyjnych oraz około 4 pracowników związanych bezpośrednio z produkcją (na jednej zmianie). Praca w zakładzie odbywać się będzie w systemie 2-zmianowym, 6 dni w tygodniu. Zadanie obejmuje m.in.:

- a) wykonanie dodatkowego utwardzenia,
- b) wykonanie kanalizacji deszczowej,
- c) budowę instalacji do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej,
- d) budowę pozostałej infrastruktury towarzyszącej.

Podstawową działalnością wytwórni mas bitumicznych jest produkcja mieszanek mineralno-asfaltowych – mas bitumicznych. Proces produkcyjny obejmuje następujące czynności:

- a) wstępne dozowanie kruszywa,
- b) suszenie kruszywa,
- c) sortowanie podgrzanego kruszywa,
- d) ważenie posortowanego kruszywa, dodatków oraz wypełniacza kamiennego i asfaltu,
- e) proces mieszania kruszywa dodatków z asfaltem,
- f) składowanie i wydawanie gotowej mieszanki mineralno-asfaltowej.

Zgodnie z informacjami zawartymi w *Raporcie*, jego ostatecznej, ujednoliconej formie, zamierzenie nie spowoduje zaliczenia przedsięwzięcia do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

Rozwiązania projektowe planowanego obiektu uwzględniają zabezpieczenia przed skutkami potencjalnych zmian warunków klimatycznych i ewentualnego wystąpienia zdarzeń ekstremalnych (takich jak, np. fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie przez rzeki, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu i intensywne opady śniegu, zamarzanie i odmarzanie).

Na obszarze projektowanego zadania nie występują obszary: wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie lub leśne; i obszary ochronne zbiorników wód śródłądowych, obszary na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, jak również uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. Realizacja inwestycji wiązała się będzie z powstawaniem odpadów w wyniku prac demontażowych i budowlano-montażowych.

Podczas funkcjonowania przedsięwzięcia powstawać będą odpady głównie związane z dodatkami do produkcji (popioły i żużle). Wszystkie wytwarzane na terenie zakładu odpady planuje się selektywnie magazynować w sposób zabezpieczający środowisko przed ich negatywnym wpływem na specjalnie do tego celu wyznaczonych powierzchniach magazynowych – w budynkach oraz na placu. Wszystkie wytwarzane odpady na etapie eksploatacji będą selektywnie magazynowane w sposób zabezpieczający środowisko przed ich negatywnym wpływem na wydzielonych powierzchniach magazynowych. Odpady, w zależności od ich rodzaju, magazynowane będą luzem lub w pojemnikach, kontenerach magazynowych itp. wykonanych z materiałów odpornych na działanie składników w nich zawartych, które dobrane będą z uwzględnieniem właściwości fizycznych i chemicznych odpadów oraz zagrożenia, jakie mogą one powodować. Odpady te będą przekazywane do zagospodarowania uprawnionym odbiorcom, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r., poz. 699).

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie się wiązał z wykonaniem wykopów o głębokości do 1,2 m p.p.t. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w rejonie przedsięwzięcia stwierdzono występowanie zwierciadła wody o charakterze swobodnym w pierwszej warstwie wodonośnej na głębokości 0,71-2,12 m p.p.t., w związku z czym prowadzone wykopy mogą wymagać tymczasowego odwadniania. Przewiduje się wykorzystanie w tym celu igłofiltrów i pompy, a woda zostanie zagospodarowana w granicach działek inwestycyjnych. Tym samym nie przewiduje się trwałego naruszenia istniejących warstw wodonośnych.

Zamierzenie będzie realizowane na terenie, który został w większości utwardzony i stanowi pozostałość po zakładzie przetwórstwa mięsnego. Podczas realizacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, woda będzie pobierana z gminnej sieci wodociągowej. Podczas eksploatacji przewiduje się pobór wyłącznie na cele socjalnobytowe pracowników, w ilości około 0,3 m³/dobę.

Na etapie budowy zostaną wykorzystane przenośne toalety z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki, których opróżnianiem zajmować się będzie specjalistyczna firma, posiadająca stosowne zezwolenie. Alternatywnie, pracownikom zostanie udostępnione istniejące zaplecze sanitarne w obrębie zabudowań, skąd ścieki bytowe będą odprowadzane bezpośrednio do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej. Podczas użytkowania inwestycji, ścieki bytowe będą odprowadzane do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej (w ilości około 0,3 m³/dobę).

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych będą odprowadzane do szczelnego zbiornika retencyjnego, po uprzednim podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w rejonie działek inwestycyjnych nie istnieje gminna sieć kanalizacji deszczowej oraz obecnie nie przewiduje się jej budowy. Zamierzenie nie będzie wiązać się z generowaniem ścieków, z definicji, przemysłowych.

Przedmiotowe zadanie zlokalizowane zostanie w obszarze dorzecza Odry, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967). Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW600043, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry*, stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako słaby. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych. Inwestycja usytuowana jest w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW6000171883689 – „Biała Struga”, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych nie jest zagrożona ryzykiem

nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Teren realizacji przedsięwzięcia znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, a także poza strefami ochronnymi ujęć wód na potrzeby zaopatrzenia ludności. Najbliższe studnie głębinowe (eksploatowane w ramach ujęcia miejskiego), znajdują się w odległości przekraczającej 300 m w kierunku północnym i posiadają wyznaczone wyłącznie strefy ochrony bezpośredniej. Jak wynika z dokumentacji hydrogeologicznej, opracowanej na potrzeby ww. ujęcia, z uwagi na warunki naturalnej ochrony warstwy wodonośnej, odstąpiono od wyznaczenia terenów ochrony pośredniej.

W ramach inwestycji, na terenie utwardzonym zostaną wykonane zasieki do magazynowania kruszywa, a materiały bardziej podatne na wywiewanie, takie jak mączka wapienna oraz pyły (wypełniacze), będą przechowywane wyłącznie w silosach, co znacznie ograniczy możliwość zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego przez wykorzystywane surowce. Z uwagi na rodzaj, zakres i lokalizację zamierzenia stwierdza się, że przy zastosowaniu rozwiązań opisanych w przedłożonej dokumentacji, jego realizacja i eksploatacja nie wpłynie negatywnie na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w ww. *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry*.

Biorąc pod uwagę fakt, że realizacja inwestycji wiązała się będzie z koniecznością przeprowadzenia prac budowlano-montażowych, prace te zostaną wykonane ze szczególną ostrożnością, z zastosowaniem technologii możliwie jak najmniej uciążliwej dla najbliższego sąsiedztwa i środowiska. Sprzęt wykorzystywany podczas prac realizacyjnych będzie sprawny technicznie. Plac budowy zostanie wyposażony w środki do usuwania ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych, np. sorbenty, które cechują się dużą chłonnością.

Najbliższą zabudowę chronioną akustycznie stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, znajdująca się w odległości ok. 54 m w kierunku północnym. W trakcie realizacji inwestycji, uciążliwość prac realizacyjnych sprowadzi się głównie do hałasu związanego z pracami budowlano-montażowymi. Oddziaływanie akustyczne będzie spowodowane ruchem pojazdów oraz pracą specjalistycznych maszyn. W celu ograniczenia uciążliwości związanej z emisją hałasu, na etapie budowy będą wykorzystywane wyłącznie pojazdy sprawne technicznie oraz spełniające wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 263, poz. 2202).

Źródłami hałasu na etapie eksploatacji będą urządzenia stacjonarne, tj. wytwórnia mas bitumicznych o mocy akustycznej 102 dB oraz klimatyzator o mocy 69 dB, a także źródła ruchome czyli pojazdy ciężarowe, osobowe i dostawcze oraz ładowarki. Z punktu widzenia emisji hałasu do środowiska eksploatacja zakładu nie będzie stanowić uciążliwości akustycznej dla środowiska. Minimalizacja oddziaływania akustycznego związanego z ruchem pojazdów będzie możliwa poprzez ograniczenie pracy silników do niezbędnego minimum, a także wykorzystywanie w pełni sprawnych technicznie pojazdów. Funkcjonowanie inwestycji nie będzie stanowić istotnego źródła emisji wibracji do środowiska. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania analizowanego zamierzenia na klimat akustyczny rozpatrywanego obszaru. Przeprowadzona analiza akustyczna również wykazała, że dotrzymywane będą dopuszczalne poziomy hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie, które stanowią tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej.

Z punktu widzenia emisji hałasu do środowiska, łączne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z istniejącą wytwórnią mas bitumicznych nie będzie stanowić ponadnormatywnej uciążliwości akustycznej dla środowiska. Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – znajdują się poza zasięgiem izolacji o poziomie równoważnym 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy.

W związku z realizacją planowanej inwestycji zaprojektowano montaż następujących źródeł emisji substancji do atmosfery: suszarko-otaczarki, zbiorników magazynowych mączki wapiennej i pyłów oraz palnika nagrzewnicy zbiornika asfaltu. Suszarko-otaczarka zasilana będzie olejem opałowym lub napędowym, które stanowią paliwa niskoemisyjne, zatem fakt ich stosowania, sam w sobie stanowi działanie zmierzające do minimalizacji wielkości emisji. Ponadto wyposażona zostanie ona w system odpylania złożony z separatora wstępnego oraz filtra tkaninowego o skuteczności odpylania $\geq 95\%$, celem redukcji wielkości emisji pyłu. Zbiorniki magazynowe mączki i pyłów wyposażone zostaną

w indywidualne filtry tkaninowe o skuteczności ok. 96%. Paliwem zasilającym palnik nagrzewnicy zbiornika asfaltu będzie olej opałowy lub napędowy, które stanowią paliwa niskoemisyjne.

Niezorganizowana emisja substancji do powietrza będzie związana z ruchem pojazdów i maszyn ciężkich, a także następować może niezorganizowana emisja pyłu z procesu kruszenia odpadów betonowych oraz wtórna emisja pyłu z hałd magazynowych materiałów sypkich i dróg wewnętrzzakładowych. Zmniejszenie emisji substancji do powietrza związanej z ruchem pojazdów i maszyn będzie możliwe poprzez ograniczenie pracy silników do niezbędnego minimum, a także wykorzystywanie w pełni sprawnych technicznie pojazdów, spełniających wymagania normowe i ustawowe. W celu ograniczenia emisji pyłu z procesu kruszenia, prowadzone będzie zraszanie/zamgławianie uzyskiwanej rozdrobnionej frakcji odpadów betonowych. Metoda ta pozwala na skuteczną minimalizację unosu pyłu i jego opadanie w obrębie prowadzonych procesów kruszenia. W odniesieniu do hałd surowców sypkich oraz dróg wewnętrzzakładowych także planowane jest ich zraszanie, w celu minimalizacji wielkości unosu pyłu.

Obliczenia stężeń substancji emitowanych do powietrza przeprowadzono poza terenem projektowanej inwestycji oraz istniejącej w sąsiedztwie instalacji z wykorzystaniem referencyjnej metodyki określania stanu zanieczyszczenia powietrza. Obliczenia skumulowane stężeń 1-godzinnych i średniorocznych emitowanych substancji oraz opadu pyłu w sieci receptorów na powierzchni ziemi $z = 0$ m oraz na wysokości zabudowy $z = 6$ m poza terenem projektowanego zespołu obiektów oraz istniejącej instalacji wykazały, że dotrzymane będą warunki obowiązujące w zakresie ochrony powietrza określone w Załączniku nr 1 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031 ze zm.).

Pomimo zgłaszanych zastrzeżeń co do dokonanych przez Inwestora badań, stwierdzić należy, bazując na przedstawionych powyżej analizach, iż, nie wliczając ewidentnych omyłek wskazanych w *Opinii* oraz pismach stron, rozbieżności między dokonywanymi przez Inwestora pomiarami a danymi prezentowanymi przez inne strony postępowania, wynikały głównie z przyjętej metodyki badań (np. ustalanie wartości emisji jako sumy pojedynczych źródeł lub traktowanie instalacji jako jedno źródło emisji – odmienny sposób prezentacji danych nie powoduje różnic w ustaleniach). Odnosząc się do najbardziej kontrowersyjnych analiz oddziaływania skumulowanego z ww. instalacji, przyznać należy, iż ostatecznie, negatywnych uwag w tym zakresie nie wniosły ani organy uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia, ani organ odwoławczy, który w swojej decyzji wskazał, iż „analizę oddziaływania skumulowanego przedsięwzięcia z inwestycją na działce nr 812/78, obręb Szubin-miasto przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi metodykami zarówno w zakresie oddziaływania na powietrze atmosferyczne, jak i w zakresie oddziaływania akustycznego”.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń i analizy rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu stwierdzić należy, iż eksploatacja zakładu po zakończeniu inwestycji, nie będzie powodować przekroczeń obowiązujących wartości stężeń zanieczyszczeń i wartości odniesienia substancji w powietrzu.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916), w tym poza obszarami Natura 2000 oraz poza korytarzami ekologicznymi ssaków, wyznaczonymi przez PAN w Białowieży. W ramach projektu nie przewiduje się wyburzeń obiektów kubaturowych, dotychczasowo użytkowanych jako magazyny, a wycince podlegać będą 4 drzewa dębu czerwonego (gatunku obcego).

Wyniki przeprowadzonego rozpoznania terenu w zakresie występujących elementów środowiska przyrodniczego nie potwierdziły występowania w zasięgu przekształcenia, w tym w obrębie usuwanych drzew, gatunków chronionych, np. porostów nadrzewnych czy siedlisk lęgowych ptaków. Niemniej z uwagi na potencjalne znaczenie usuwanych drzew dla gniazdowania ptaków wskazano na konieczność dostosowania terminu wycinki do czasu trwania okresu lęgowego ptaków. Ponadto celem zabezpieczenia drzew niepodlegających wycince, a pozostających w zasięgu możliwego oddziaływania i zagrożenia ich uszkodzenia na etapie realizowanych prac, przewidziano wprowadzić działania zabezpieczające.

Z uwagi na charakter analizowanego przedsięwzięcia oraz przyjęty zakres robót i działań minimalizujących nie przewiduje się negatywnego wpływu względem korytarzy ekologicznych i migracji zwierząt, cennych siedlisk przyrodniczych, bioróżnorodność i walory krajobrazu. W przypadku, jeśli skutkiem robót budowlanych bądź innych prac związanych z realizacją

zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, wynikającymi z art. 52 ustawy o ochronie przyrody, np. niszczenie ich siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, jak również niszczenie, usuwanie lub uszkodzenie gniazd, Inwestor lub Wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonanie czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Na etapie uzgadniania zamierzenia, przy określaniu negatywnych oddziaływań, uwzględniono wzajemne powiązania poszczególnych elementów środowiska oraz oddziaływania pośrednie wynikające z tych powiązań. Analiza oddziaływania na środowisko objęła więc efekty skumulowane, związane z potencjalną degradacją kilku elementów środowiska, przede wszystkim powietrza oraz klimatu akustycznego. Biorąc pod uwagę powyższe, przeanalizowano ryzyko wystąpienia efektu skumulowanego oddziaływania. Analizując wpływ zamierzenia w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu należy wskazać, iż inwestycja z uwagi na swój rodzaj i charakter będzie związana z emisją gazów cieplarnianych do atmosfery. Emisje powodowane przez samochody nie będą miały znaczącego wpływu na lokalny klimat. Należy także zaznaczyć, iż zadanie zostanie zlokalizowane poza terenami osuwisk oraz zagrożonymi podtopieniami. Zatem nie przewiduje się ekstremalnych sytuacji klimatycznych w obrębie analizowanego zadania.

Zastosowanie zaproponowanych w ostatecznej wersji *Raportu* rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewni ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji.

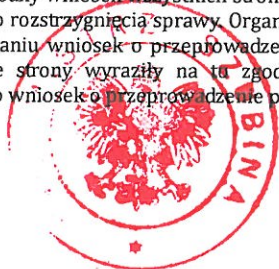
Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosownych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 88 ust. 1 uouioś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto, ze względu na lokalizację inwestycji w dużej odległości od granic państwa oraz zakres jej oddziaływania nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę rodzaj inwestycji, jej charakterystykę, usytuowanie oraz możliwość oddziaływania na środowisko, zaproponowane zabezpieczenia przeciwko hałasowi, zanieczyszczeniu powietrza, a także przyjęte rozwiązania organizacyjne oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią stwierdzono, że inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko i użytkowników sąsiednich nieruchomości, wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za moim pośrednictwem. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



BURMISTRZ
Mariusz Piotrowski
Mariusz Piotrowski

Załącznik - charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. „PROJBUD” WYTWÓRNIA MAS BITUMICZNYCH Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Nizinna 1, 86 - 005 Białe Błota
2. Pozostałe strony postępowania zawiadomione na podstawie art. 49 KPA
3. aa OŚiR.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią.



Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 7 lipca 2022r. dla inwestycji polegającej na „Budowie zakładu produkcyjnego mieszanki mineralno - asfaltowej na działkach nr ewidencyjny 812/28, 812/29, 812/31 przy ul. Sportowej w Szubinie”.

CHARAKTERYSTYKA INWESTYCJI

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się budowę zespołu mineralno-asfaltowego wraz z urządzeniami technicznymi (m.in. elementami dozowania wstępnego, suszarką i palnikiem, odpylaczem tkaninowym, wieżą otaczarki, zbiornikiem gotowej masy i in.) oraz zbiornikami na materiały do produkcji – asfalt, mączkę, olej opałowy, kruszywo, stabilizatory, modyfikatory asfaltu, środki adhezyjne, itp. Wydajność projektowanej instalacji wynosić będzie 120 Mg/h. Wielkość produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej wynosić będzie ok. 80 000 Mg/r. Zatrudnionych będzie około 2 pracowników administracyjnych oraz około 4 pracowników związanych bezpośrednio z produkcją. Praca w zakładzie odbywać się będzie w systemie 2-zmianowym, 6 dni w tygodniu.

Zadanie obejmuje m.in.:

- a) wykonanie dodatkowego utwardzenia,
- b) wykonanie kanalizacji deszczowej,
- c) budowę instalacji do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej,
- d) budowę pozostałej infrastruktury towarzyszącej.

Podstawową działalnością wytwórni mas bitumicznych jest produkcja mieszanek mineralno-asfaltowych – mas bitumicznych. Proces produkcyjny obejmuje następujące czynności:

- a) wstępne dozowanie kruszywa,
- b) suszenie kruszywa,
- c) sortowanie podgrzanego kruszywa,
- d) ważenie posortowanego kruszywa, dodatków oraz wypełniacza kamiennego i asfaltu,
- e) proces mieszania kruszywa dodatków z asfaltem,
- f) składowanie i wydawanie gotowej mieszanki mineralno-asfaltowej.

Proces produkcji oraz kontrola nad głównymi parametrami na wytwórni sterowana będzie za pomocą programu komputerowego.

Bilans zagospodarowania terenu po realizacji inwestycji przedstawia się następująco:

- a) istniejąca zabudowa – ok. 1335 m²,
- b) węzeł mas bitumicznych – ok. 533 m²,
- c) płace utwardzone – ok. 8920,00 m²

w tym: powierzchnia zasieków na kruszywo – ok. 1514,61 m², powierzchnia parkingów - ok. 243,12 m², powierzchnia placów i dróg wewnętrznych – ok. 7162,19 m².

BURMISTRZ

Mariusz Piotrkowski

