

Protokół nr 41/18
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej,
Mieszkańcowej, Ładu i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Szubinie
z dnia 6 lutego 2018 r.

Dnia 6 lutego 2018 roku w Urzędzie Miejskim w Szubinie przy ul. Kcyńskiej 12 w sali nr 31 w godz. od 13:00 do 14:27 odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej, Ładu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Szubinie.

Członkowie komisji o posiedzeniu zostali poinformowani telefonicznie i sms przez pracownika biura rady.

Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Tematem posiedzenia było:

1. Informacja dotycząca bezrobocia w gminie Szubin.
2. Omówienie materiałów na sesję rady.
3. Sprawy bieżące.

Protokolantem na posiedzeniu była pani **Aleksandra Łuczak** – pracownik Referatu Organizacyjnego i Promocji Urzędu Miejskiego w Szubinie.

W posiedzeniu uczestniczyli pani **Krystyna Sichel** – Zastępca Burmistrza Szubina, pan **Remigiusz Kasprzak**- Przewodniczący Rady Miejskiej, pan **Zbigniew Behnke** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej, pani **Anna Tomkowiak**- Kierownik Filii PUP w Szubinie, pan **Józef Kłosowski**- Prezes Zarządu INVEST CLUB, pani **Hanna Adamczewska**- Radna Rady Miejskiej, pan **Stanisław Wypych**- Radny Rady Miejskiej, pani **Hanna Zamroczyńska**- mieszkaniec ul. Malinowej, pan **Kazimierz Bucoń**- mieszkaniec ulicy pałuckiej.

Przewodniczący komisji pan **Roman Danielewski** przywitał wszystkich obecnych i przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty przez komisję bez uwag. Przewodniczący oddał głos pani **Annie Tomkowiak**, która przedstawiła raport dotyczący bezrobocia na terenie gminy Szubin, który stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Pani **Kierownik PUP** powiedziała, że problem bezrobocia cały czas istnieje pomimo tak dobrych wskaźników. Na koniec 2017 roku w gminie Szubin odnotowano poziom bezrobocia na poziomie 6,6 %. Obecna sytuacja na rynku pracy jest dobra dla tych, którzy faktycznie poszukują pracy i mają dobre wykształcenie oraz kwalifikacje. Jednakże jest część osób bezrobotnych, które nie chcą znaleźć pracy. Od 2004 r. wprowadzono obowiązek profilowania osób bezrobotnych. Profile są trzy: I- osoby aktywne zawodowo, II - osoby wymagające wsparcia ze strony urzędu, III - osoby, które nie podejmą zatrudnienia i nie chcą tego zrobić

W ubiegłym roku w PUP stosowane były różne formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych i należą do nich:.. Szkolenia (37 osób), staże (122 osoby), jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej (21 osób), doposażenie stanowiska pracy (37 osób), roboty publiczne (54 osoby), bony na zasiedlenie (5 osób), KFS (36 osób). Instrumentów przeznaczonych do aktywizacji jest bardzo dużo, z których urząd będzie korzystał w bieżącym roku.

Pan **Marek Gajewski** zapytał, na jakich pracowników jest zapotrzebowanie w gminie Szubin. Pani **Anna Tomkowiak** odpowiedziała, że brakuje pracowników w konkretnych zawodach, tj. fryzjerów, kucharzy, ślusarzy, kierowców ze wszystkimi uprawnieniami, operator CNC.

Pan **Przewodniczący** podziękował pani kierownik PUP za obszerną prezentację i powiedział, że ma nadzieję, że zmiana systemu edukacji i powstanie szkół branżowych przyczyni się do polepszenia sytuacji na rynku pracy. Następnie zaproponował omówienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szubin. Jako pierwszy w tej sprawie głos zabrał pan **Zbigniew Behnke**, który wyjaśnił, że projekt ten jest wynikiem konsultacji dotyczącej terenu po „byłej cegielni”. Należy przygotować nowe studium dla całej gminy, ponieważ zmieniły się przepisy ustawy, gdzie obecnie wymagana jest analiza terenu zabudowy, która ma uwzględniać demografię na 30 lat w stosunku do faktycznego zapotrzebowania, a w studium, które obecnie funkcjonuje tego nie ma. Rozmowy dotyczą części „wyrobiska” po starej cegielni, które ma zostać przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej. Jednakże nie można dokonać zmiany studium jedynie dla tego terenu, a dla całej gminy. Należy zrobić bilans terenów pod zabudowę, które są na dzień dzisiejszy i porównać z demografią. Należy te tereny zbilansować. Każdy obywatel i instytucja będzie mogła złożyć wniosek z podaniem tego, co ma się w nim znaleźć. Na bazie tego urbanista będzie sporządzał projekt studium. Projekt studium musi zawsze zostać uzgodniony z poszczególnymi instytucjami, wyłożony jest do wglądu publicznego i dyskusji publicznej. W tym czasie będzie można składać także wnioski do studium i każdy będzie mógł swoją uwagę do tego projektu wnieść. To, co prezentuje pan Kłosowski jest jedynie jego wizją, która zostanie zrealizowana lub nie. Studium należy zrobić, bo dopiero na jego podstawie będzie można przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania terenu. Aby zmienić istniejący plan, należy najpierw zmienić studium. Zmiany planu miejscowego dotyczyć mają tylko części terenu po „byłej cegielni”. Dodał, że każda uwaga do studium wniesiona przez mieszkańców, zostanie przez radnych rozpatrzona.

Głos zabrała pani **Hanna Zamroczyńska**- mieszkanka osiedla Leśnego, która zapytała, w jakim celu przeprowadzane są konsultacje społeczne, gdy i tak należy zgłaszać pisemne uwagi i wnioski do projektu studium. Dodała, czy wyniki konsultacji społecznych zostaną uwzględnione w planie nowego studium. Pan **Zbigniew Behnke** wyjaśnił, że

konsultacje społeczne są jedynie formą zapytania o zdanie społeczeństwa. Od Rady Miejskiej zależy, czy zostaną rozpoczęte prace nad przygotowaniem nowego studium. Natomiast wszystkie wnioski i uwagi do projektu zostaną przekazane urbanście. Studium, jest kompromisem wielu stron.

Pani **Hanna Zamroczyńska** zauważyła, że konsultacjami społecznymi została objęta część działek, na której miała być zabudowa mieszkaniowa z przewagą domków jednorodzinnych (lit. B). Natomiast pan Kłosowski złożył wniosek o zmianę studium w zakresie całego terenu z przewagą budownictwa wielorodzinnego (lit. C). Fakt ten niepokoi mieszkańców sąsiednich działek. Pani **Krystyna Sichel** przedstawiła, jak pracuje urbanista. Powiedziała, że zaproszony urbanista dostaje wytyczne, wyniki konsultacji społecznych, ma gotowe studium. Dopytuje on o odbiór społeczny i zdanie społeczeństwa, bo nie chce, aby jakiś konflikt wynikł pod koniec jego prac. Wszelkie wyłożenia zostaną publicznie podane do wiadomości i każdy mieszkaniec będzie miał szansę sprawdzić, czy jego zdanie zostało ujęte w projekcie. Pani **Zastępca Burmistrza** dodała, że poczynione są rozmowy w sprawie problemu podtopień domów na Osiedlu Leśnym. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że w dniu 30.01.2018 r odbyła się rozmowa Burmistrza Szubina z kilkom mieszkańcami, podczas której Burmistrz powiedział, że nie ma w planie inwestycji dotyczącej odprowadzania wód opadowych, bo jest ona bardzo kosztowna, a wykorzystanie w przyszłości znikome. W tej sprawie miała zostać opracowana koncepcja burmistrza, której jeszcze nie ma. Były także plany pana Kłosowskiego dotyczące tego terenu, które nie mogą zostać wprowadzone w życie. Pani **Krystyna Sichel** powiedziała, że cała trudność polega na tym, że odwadnianie działek nie jest zadaniem własnym gminy. Powołano w styczniu spółkę „Wody polskie”, która ma za zadanie zbieranie wód opadowych. Pani **Zastępca Burmistrza** dodała, że Gmina Szubin chce pomóc osobom, które mają problemy z podtopieniami, ale odwodnienie działki należy do obowiązku jego właściciela. Pani **Hanna Adamczewska** powiedziała, że obecnie jest tam gminna droga, której odwodnieniem musi się zająć Gmina Szubin. Pani **Krystyna Sichel** powiedziała, że tylko dzięki tej drodze można było podjąć jakiegokolwiek działania.

Następnie głos zabrał pan **Roman Danielewski**, który wyraził obawę, że w przyszłości w studium może znaleźć się zapis o budownictwie wielorodzinnym i jak będzie miało dojść do głosowania nad już gotowym projektem zatwierdzającym studium, radni następnej kadencji, którzy nie będą mieli tak wielkiej wiedzy na powyższy temat, zatwierdzą to studium, bo zostały już poniesione tak wielkie koszty na jego przygotowanie. W takiej sytuacji pan Kłosowski będzie mógł budować na tym terenie zgodnie ze swoją koncepcją. Pan **Zbigniew Behnke** wyjaśnił, że studium nie daje nic panu Kłosowskiemu, jedynie wiąże Gminę Szubin do sporządzenia planu miejscowego. Ten plan dopiero szczegółowo reguluje wytyczne dotyczące tego terenu. Obecnie gdybamy nad czymś, co będzie za kilka lat, a może się okazać, że spojrzenie na tą sprawę w przyszłości będzie całkiem inne. Pani **Hanna Zamroczyńska**,

powiedziała, że na konsultacjach bagatelizuje się wagę studium, a przecież w przyszłości będzie stanowiło ono podstawę sporządzenia planu. Pan **Zbigniew Behnke** jeszcze raz podkreślił, że studium należy zmienić, to zmianie uległa ustawa, która wymaga sporządzania analizy demograficznej. W studium można dokonać zmiany dla terenów, które nie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Takie zmiany dokonywane są obecnie dla kopalni piasku.

Pan **Maciej Rejment**, dodał, że podczas ostatniego spotkania z geologiem usłyszał, że studium nie trzeba zmieniać dla całej gminy. Pani **Zastępca Burmistrza**, wyjaśniła, że podczas spotkań pan geolog nie pamiętał, czy studium dla naszej gminy zostało sporządzone przed zmianami w ustawie. Na spotkaniu indywidualnym wyjaśnił, że będzie trzeba przygotować nowe studium, bo obecne jest sprzed zmian w ustawie. Analizę demograficzną należy przygotować, aby nie skoncentrować całej zabudowy mieszkaniowej na jednym terenie. Podane zostaną wskaźniki ile mieszkań i domków będzie można wybudować na terenie gminy, dlatego m.in. należy przygotować to studium.

Pan **Maciej Rejment** zapytał, czy *„my chcemy jakieś plan zmieniać?”*

Pani **Zastępca Burmistrza** wyjaśniła, że takie decyzje były podjęte po konsultacjach. Pan **Roman Danielewski**, powiedział, że wyniki konsultacji nie są jednak satysfakcjonujące, ponieważ do Burmistrza Szubina wpłynęło pismo w tej sprawie (**załącznik nr 4**) . Ponadto, jeżeli Rada Miejska ma podjąć decyzję w tej sprawie to należą się jej wyjaśnienia.

Następnie głos zabrał pan **Józef Kłosowski**, który powiedział, że jest zaskoczony takim tokiem tej sprawy, ponieważ kwestia ta była już omawiana wcześniej. Wyjaśnił, że oznaczenia używane przez niego są tylko dla jego informacji. Teren B9 MU/U był w planie i on nie ulegnie zmianie. Z jego strony jest jeden wniosek o zmianę studium i planu, który złożył 4 grudnia 2017 r. Dodał, że zmiana studium jest potrzebna, aby posunąć się na przód, lub iść w innym kierunku, np. lepszego zagospodarowania terenu. Na dzień dzisiejszy w planie omawiany teren, jest terenem zielonym, publicznym, którego Gmina Szubin nie chce zagospodarować. Pan Józef Kłosowski powiedział, że wystąpił z wnioskiem o zagospodarowanie tego terenu, aby celowo go wykorzystać. Wydzielony został teren, na którego obszarze można prowadzić inwestycje. Są tereny, na których mogą powstać budynki wielorodzinne, jednorodzinne i miejsce na rekreację, na którym znajdzie się park, plac zabaw, zbiornik retencyjny. Jest to najlepsza propozycja dla tego terenu. Powinien on zostać najlepiej zagospodarowany dla społeczeństwa. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że *„społeczeństwo dało panu palec, a pan wziął całą rękę”*. Na spotkaniach z mieszkańcami przedstawione zostały inne plany dotyczące tego terenu. Mowa była o pobudowaniu czterech bloków. Natomiast na spotkaniu z Przewodniczącym Rady Miejskiej i Burmistrzem Szubina, zaprezentowany została szczegółowy plan zabudowy terenu po „starej cegielni”. Tego mieszkańcy Osiedla Leśnego nie mieli okazji zobaczyć. Na samym początku konsultacji

społecznych teren narożny przy ulicy Pałuckiej miał być usługowo - handlowy, a nie zabudowany przez 20-pietrowe bloki. Pan **Józef Kosowski** powiedział, że nie jest to jeszcze wniosek o plan zagospodarowania terenu, a jedynie o studium. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że we wniosku o studium z 4 grudnia 2017 r. napisane jest, że proponuje zrobienie z litery K literę C - tereny zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej. Pan **Kazimierz Bucoń**- mieszkaniec Szubina, powiedział, że na ostatnim spotkaniu powiedziano, że nie ma potrzeby zmiany planów terenu, o którym Pan Kłowski powiedział, że będzie pod budownictwo jednorodzinne. To, dlaczego teraz proponowana jest zmiana dla całości. Pan **Józef Kłowski** powiedział, że dla terenu B9/NMU nie jest wnioskowana zmiana studium i planu. Na podstawie obecnego planu rozpocznie się budowa szeregowych domków jednorodzinnych. Pan **Kazimierz Bucoń** dopytał, czy zatem nie ulegnie zmianie studium dla tego terenu. Pani **Hanna Adamczewska** powiedziała, że w nowym studium zostanie to przeniesione w obecnej formie. Pani **Hanna Zamroczyńska** dodała, że nikt nie wie, co w przyszłym studium się znajdzie. Pan **Roman Danielewski**, wyjaśnił, że podczas tworzenia nowego studium nie będzie podziału na tereny i nowo wybrani radni, nie będą wiedzieć, co było ustalane wcześniej. Pani **Zastępca Burmistrza** powiedziała, że może być taka sytuacja, że zaczynając studium zostanie uchwalone, to pan Józef Kłowski zdąży zabudować teren pod domki jednorodzinne. Pan **Roman Danielewski** zapytał, czy uchwała przyjęta przez poprzedniego burmistrza Ignacego Pogodzińskiego była zła. Pani **Zastępca Burmistrza**, dodała, że na tamten moment wydawała się właściwa, ale należy iść do przodu i się rozwijać. Nie każda decyzja musi być dla pokoleń. Pan **Roman Danielewski** powiedział, że to prawda, że wszystko się zmienia, ale pan Józef Kłowski zakupił ten teren z wiedzą o jego przeznaczeniu, natomiast jego zamiary i wizja wobec tego terenu była całkiem inna. Są potrzebni ludzie w gminie z wizją rozwoju, jednakże nie potrafi do niej przekonać mieszkańców osiedla i w tym jest problem. Pani **Hanna Zamroczyńska** zapytała, czy istnieje możliwość spotkania się kolejny raz w tej sprawie. Obecnie więcej osób jest zaangażowanych w tą sprawę. Pan **Remigiusz Kasprzak** powiedział, że nie podejmie decyzji o zdjęciu tego punktu z porządku obrad, natomiast radni podejmą decyzje, czy uchwała zostanie przyjęta. Jeżeli nie podejmiemy decyzji o uchwaleniu zmiany studium, to cały czas będziemy stać w miejscu, bo spotkania w tej sprawie nie przynoszą rezultatów. Zanim zostanie uchwalone studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu, to każdy będzie miał możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie. Rada Miejska w tym składzie już tego nie rozstrzygnie, ale chociaż zrobi krok, aby dalej w tej sprawie postępować. Kolejne spotkania nic nie rozstrzygną. Obecnie mówimy o czymś, co nie istnieje, bo nie ma dokumentu. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że obawia się, sytuacji, w której wnioski przeciętnych mieszkańców nie zostaną uwzględnione przy planowaniu tego studium. Pan **Remigiusz Kasprzak** powiedział, że po to jest studium i plan, aby móc do niego wprowadzać zmiany. Kolejne spotkania nic nie wniosą, bez gotowego

projektu studium nie ruszymy tej sprawy do przodu. Taka jest procedura. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że konsultacje miały wszystko wyjaśnić, a tak się nie stało. Na domiar tego sytuacja podtopień budynków została trochę wykorzystana przez pana Kłosowskiego. Dzięki strażakom sytuacja została zażegnana. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że to jest jedynie pani zdanie. Pani **Hanna Zamroczyńska** podjęła dyskusję w sprawie drogi, która jest obecnie użytkowana przez inwestora. Dodała, że zostało zawarte porozumienie z panem Kłosowskim o użytkowanie drogi podczas inwestycji, co rzekomo było wynikiem konsultacji społecznych, które mieszkańcy chcieliby zobaczyć. Zapytała także, kto pokryje koszty naprawy uszkodzonych dróg.

Pani **Zastępca Burmistrza** powiedziała, że należy w tej sprawie wystąpić z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. Pan **Maciej Rejment** powiedział, że w studium zostały zachowane widełki, które pozwalają na drobne zmiany. Natomiast każdy wie gdzie można budować na ternie Szubina. Można teren pod zabudowę oddać deweloperowi za 1,23 zł., natomiast on niech w ramach tego wybuduje 10 mieszkań komunalnych. Oficjalnie taka propozycja została złożona kilka komisji temu. Radny powiedział, że taki był jego zamysł i byłby spokój na jakieś 5 lat. Developer kupuje, a ludzie są zadowoleni z posiadanych mieszkań. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że pierwszy raz takie coś słyszy. Pan **Maciej Rejment** powiedział, że zostało to zapisane w protokole. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że wniosek jest wspaniały, ale nie do zrealizowania na dzień dzisiejszy. Pan **Stanisław Wypych** powiedział, że takie przedsięwzięcie zostało zrealizowane we Wrześni. Zapewne jest to jakieś rozwiązanie. Pani **Hanna Zamroczyńska**, zapytała, czy dla kawałka ziemi, o którym jest mowa należy zmieniać całe studium i zrobić badania demograficzne. Pani **Zastępca Burmistrza** powiedziała, że takie są przepisy. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że na spotkaniu z urbanistą było powiedziane, że nie jest wymagane studium dla całej gminy. Wcześniej nie było mowy o ustawie z 2003 roku i o badaniach demograficznych dla całej gminy. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że studium jest jedno, a planów kilka i plan dotyczący tego terenu musi zostać zmieniony zgodnie z przepisami. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że na spotkaniu urbanista nie był przekonany o wymogu zmiany studium, a teraz wychodzą takie rzeczy, o których mieszkańcy nie wiedzą. Pan **Maciej Rejment** dodał, że jego nie przekonuje uzasadnienie do projektu uchwały. Pani **Zastępca Burmistrza** powiedziała, że uzasadnienie można zmienić i usunąć akapit budzący kontrowersję wśród radnych i mieszkańców. Miał on na celu poinformowanie mieszkańców o celowości przygotowania nowego studium. Pan **Roman Danielewski**, powiedział, że w przyszłości będziemy głosować nad zmianą studium dla całego terenu, nie będzie osobnych głosowań dla poszczególnych części. Potem pojawią się argumenty, że ludzie są przeciwko rozwojowi gminy Szubin. Pani **Zastępca Burmistrza**, powiedziała, że działka po „starej cegielni” będzie sukcesywnie przez pana Józefa Kłosowskiego zabudowywana. Jest przygotowana cała procedura, którą wyjaśni pan inwestor.

Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że na ukończeniu jest dokumentacja projektowa dotycząca domów szeregowych, powstał także plan zagospodarowania terenu, niedługo zostanie złożony wniosek do Starostwa Powiatowego o wydanie pozwolenia na budowę pierwszego szeregu budynków. Pan **Józef Kłosowski** dodał, że nie chce w tym miejscu zmieniać planu. Na potrzeby przyszłych mieszkańców, właścicieli i lokatorów zostaje wykonany jakiś projekt. Inwestor wyraził, także zaskoczenie, że jest takie zapotrzebowanie na takiego typu budownictwo. Osiedle to będzie zorganizowane, przyjazne, będzie komunikacja, sąsiedzi, wszystko, co potrzebne, aby tam mieszkać. W taki sposób zostanie zagospodarowany ten teren. Inwestor prosił, aby do tego tematu już nie wracać. Hała zostanie zburzona i wszędzie będą postawione domki jednorodzinne z pięknie zagospodarowanym terenem. Na terenie ZP, który powinien zostać zagospodarowany przez Gminę Szubin, ale nie będzie, bo nie ma na to pieniędzy. W planie jest wydzielenie obszarów, na których można prowadzić inwestycje, dlatego został złożony wniosek o zmianę studium, bo pozwala ono zmienić istniejący plan zagospodarowania terenu. Inwestor chciałby wprowadzić od razu plan, a tego nie można zrobić, dlatego wymagana jest zmiana studium. Inwestor zapytał, czy mieszkańcy chcieliby, aby teren ten wyglądał jak 2 lata temu. Pani **Hanna Zamroczyńska** dyskutowała z Panem **Józefem Kłosowskim** na temat oznaczeń, jakie zostały użyte we wniosku o zmianę studium. Pani **Hanna Zamroczyńska** dodała, że został zmieniony teren z oznaczeniem K, na C, czyli budownictwo mieszkaniowe z przewagą budownictwa wielorodzinnego. Pani **Hanna Zamroczyńska** zarzuciła, że mieszkańcy osiedla dostali inne zdjęcie z mapką, na której nie były naniesione bloki. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że to jest to samo. Pani **Hanna Zamroczyńska** pokazała radnym zdjęcie załączonego wniosku. Pani dodała, że na etapie konsultacji nie było o tym mowy, a radni taką wiedzę posiadali. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że mieszkańcy dostali wersję roboczą bez liter.

Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że na spotkaniu, mowa była o blokach od strony zachodniej. Pani **Hanna Zamroczyńska** zapytała, dlaczego wniosek z 4 grudnia 2017 r do mieszkańców trafił bez naniesionych budynków, a dla radnych z oznaczeniami. Jaki jest tego cel. Jeżeli ktoś ma szczerą intencję, to, dlaczego są dwa różne załączniki i wprowadza pan niepokój wśród mieszkańców. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że wprowadza pani tutaj zamieszanie. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że chce pokazać jak inwestor traktuje mieszkańców. Ludzie z ulicy Pałuckiej nie spodziewali się, że ktoś za płotem wybuduje im bloki. Pan **Józef Kłosowski** zapytał, jaki załącznik wpłynął do urzędu. Pan **Roman Danielewski** powiedział, że na załączniku do wniosku do urzędu zostało naniesionych 6 bloków. Pan **Józef Kłosowski** zapytał, z jaką datą ma pani Zamroczyńska wniosek. Pani odpowiedziała, że otrzymała od inwestora zdjęcie wniosku z datą wpływu z 4 grudnia 2017 roku. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że to była wersja robocza. Pani **Hanna Zamroczyńska** powróciła do tematu porozumienia burmistrza Szubina z inwestorem. Dodała, że napisane zostało, że jest to wynik

konsultacji. Mieszkancka, poprosiła, aby zostało wykreślone w wynikach konsultacji porozumienie zawarte między inwestorem a gminą Szubin, o przejazd ciężarówek przez drogi osiedlowe, ponieważ nie był to żaden wynik konsultacji społecznych. Pani **Hanna Adamczewska** zapytała, czy jako mieszkańcy „*wyraziliście zgodę na niwelację tej dziury*”. Pani **Hanna Adamczewska** powiedziała, że tak, Pan **Kazimierz Bucóń**, że przyjęli to do wiadomości. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że mieszkańcy nie mają na to wpływu, bo Burmistrz Szubina powiedział, że, jak zgodnie z prawem zostanie podpisane porozumienie o wywóz piasku z srogi S5 to nie można z tym nic zrobić. Pani **Hanna Adamczewska** powiedziała, że w pewnym momencie radni zauważyli, że jest za dużo wywożonego piasku i zostało podpisane porozumienie z ograniczeniem ładowności. Pan **Roman Danielewski** powiedział, że jeżeli jest inwestycja, to należy jakąś trasą piasek dowozić. Pani **Hanna Zamroczyńska** zapytała, kto naprawi drogi gminne (Pałucką i Leśną). Pan **Roman Danielewski** powiedział, że to pytanie można rozszerzyć na całą gminę, bo cały czas ludzie pytają, kto naprawi ich drogi. Umowa powinna być tak skonstruowana, że po skończonej pracy na wykonawcy spoczywa obowiązek naprawienia zniszczonej drogi. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że ziemia będzie dowożona do lipca/sierpnia b.r. W Polsce takie wyrobiska zasypuje się śmieciami, natomiast tutaj jest szczęście, że jest piasek, który się zagospodaruje na tym terenie.

Pani **Hanna Zamroczyńska** przeczytała na forum porozumienie, w którym zostało zawarte, że wykonawca poniesie koszty naprawy uszkodzeń spowodowanych przez pojazdy na skutek bieżącego wykorzystywania dróg do momentu zgłoszenia zakończenia korzystania z nich w uzgodnionym zakresie. Zatem wszystko spoczywa na wykonawcy i wymagana jest kontrola, aby wszystko zostało naprawione. Taki postulat jest mieszkańców Osiedla Leśnego. Pan **Zbigniew Behnke** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy została zakupiona przez Urząd Miejski masa na zimno. Wysłani zostali pracownicy interwencyjni, aby zrobili próbę na ulicy Leśnej, których dowiózł pracownik pana Józefa Kłosowskiego. Masę, która leżała w piwnicy nie dało się utwardzić, ani zagęścić. Padła propozycja, aby tą masę podgrzać, ale nie jest to takie łatwe ze względu na przepisy BHP. Pani **Hanna Zamroczyńska**, powiedziała, że nie rozumie tego, skoro na wykonawcy spoczywa obowiązek naprawienia tej drogi. Zapytała, dlaczego Gmina Szubin wydała pieniądze na zakup tej masy. Pan **Zbigniew Behnke** odpowiedział, że dlatego, że trzeba tą drogę naprawić.

Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że Gmina Szubin poniosła koszty zakupu masy, a wykonawca jest zobowiązany do naprawienia tej drogi. Pani dodała, że nie rozumie polityki pieniężnej Gminy.

Pan **Zbigniew Behnke** powiedział, że masa została dostarczona kilka dni temu, a dlatego, że Gmina Szubin ją posiada, to podjęła próbę załatwienia dziur. Pan **Marek Gajewski** powiedział, że ta droga wymagała naprawy już wcześniej. Pan **Zbigniew Behnke** powiedział, że nie

wszystkie dziury powstały przez wykonawcę. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że została przeprowadzona inwentaryzacja drogi. Wcześniej nie było pieniędzy na zakup masy, a teraz udało się ją kupić. Pani powiedziała, że nie rozumie tej sytuacji. Pan **Józef Kłosowski** powiedział, że nie rozumie, co pani przedmówczyni opowiada. Mieszkanka odpowiedziała, że inwestor zawarł porozumienie z Gminą Szubin, w którym zobowiązał się do naprawiania szkód wywołanych w skutek przejazdów ciężarówek. Dodała, że pan **Zbigniew Behnke** mówi, że Gmina kupiła masę, a pan Kłosowski, jako „łaskawca” zawiózł pracowników interwencyjnych samochodem i to jest udział pana w naprawieniu tej drogi. Pan **Marek Gajewski** powiedział, że jest zrobiony film, na którym widać jak była ona zniszczona. Pani **Hanna Zamroczyńska** dodała, że nie o to chodzi, aby teraz kłócić się o dziury w drodze, jednakże wszystko jest tutaj niejasne. Pan **Roman Danielewski** powiedział, że jak jest robiona jakaś inwestycja, to niestety należy to przetrzymać i liczyć się ze szkodami. Pani **Hanna Zamroczyńska** powiedziała, że nie rozumie, sytuacji, w której ziemia jest dowożona od stycznia, a dopiero teraz została zakupiona masa, kiedy wcześniej zostało podpisane porozumienie z panem Kłosowskim o przywrócenie jej stanu do poprzedniego. Dodała, że Gmina nie ma środków na zakup worków, a na łatanie dziur po kimś tak. Pan **Zbigniew Behnke** powiedział, że masa została zakupiona wtedy, kiedy były środki w budżecie.

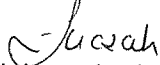
Pan **Maciej Rejment** dodał, że jak będą znaczne ubytki w drodze, to wiadomo, do kogo się zgłosić. Pan **Józef Kłosowski** nadmienił, że trzeba ustalić, kto dokonał uszkodzeń drogi. Pan **Przewodniczący** zakończył dyskusję w powyższej sprawie i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szubin. Z uwagi na brak jednego członka komisji w głosowaniu brało udział 4 radnych. Dwóch członków komisji było za przyjęciem projektu uchwały i dwóch przeciw. Zatem komisja nie zajęła stanowiska i nie wydała opinii w powyższej sprawie.

Ponadto **Przewodniczący** zapytał, czy radni mają pytania do pozostałych projektów uchwał. Nikt nie wypowiedział się w pozostałych kwestiach.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia przewodniczący komisji podziękował wszystkim za obecność i zakończył spotkanie.

Na tym posiedzenie komisji oraz protokół zakończono.

Protokolant


Aleksandra Łuczak

Przewodniczący Komisji


Roman Danielewski

Rada Miejska w Szubinie



LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW KOMISJI

Załącznik Nr¹.....
do protokołu Nr¹¹/₁₈.....
z dnia ...⁶.⁰²..2018r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej, Ładu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Szubinie

dy 6 lutego 2018 r.

lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Roman Danielewski	Przewodniczący Komisji	
2.	Marek Gajewski	Członek Komisji	
3.	Alina Kokocińska	Członek Komisji	
4.	Maciej Rejment	Członek Komisji	
5.	Robert Rynarzewski	Członek Komisji	





Rada Miejska w Szubinie

LISTA OBECNOŚCI GOŚCI

Załącznik Nr².....
do protokołu Nr^{4/18}.....
dnia^{6.02.2018}.....

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej, Ładu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Szubinie

dy 6 lutego 2018 r.

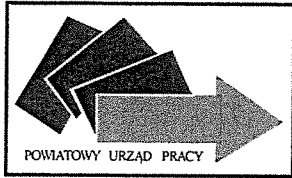
Ip.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Artur Michalak	Burmistrz Szubina	—
2.	Krystyna Sichel	Zastępca Burmistrza Szubina	<i>[Signature]</i>
3.	<i>Tomkowiak Anna</i>	<i>PUP Nakiło Kierownik filii PUP Szubina</i>	<i>A. Tomkowiak</i>
4.	<i>Złogowiec Beata</i>	<i>Mec. Wydr. GP UM Szubin</i>	<i>[Signature]</i>
5.	<i>Jan Kierowicz</i>	<i>INWEST club</i>	<i>[Signature]</i>
6.	<i>Hanna Adamczewska</i>	<i>radna UM Szubin</i>	<i>[Signature]</i>
7.	<i>Stanisław Wypych</i>	<i>radny RM w Szubinie</i>	<i>[Signature]</i>
8.	<i>Rocznik Koszycki</i>	<i>Prez. Rady</i>	<i>[Signature]</i>
9.	<i>Hanna Adamczewska</i>	<i>mieszkaniec ul. Malinowa 7 Szubin</i>	<i>[Signature]</i>
10.	<i>Konimierz Bucior</i>	<i>mieszkaniec ul. Pafudowa 66</i>	<i>[Signature]</i>

Wpis na niniejszą listę obecności jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na ujęcie streszczenia wypowiedzi w protokole wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowi wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie działalności samorządu terytorialnego.



Urząd Miejski w Szubinie, ul. Kcyńska 12, 89-200 Szubin,
tel. 52 391-07-00, fax 52 384-80-71,
www.szubin.pl, www.bip.szubin.pl, um@szubin.pl

Załącznik Nr³.....
do protokołu Nr^{41/18}.....
z dnia^{6.02.2018r.}.....



Powiatowy Urząd Pracy

89-100 Nakło nad Notecią, ul. Dąbrowskiego 46,
tel.: 0-52 386 76 10 ; fax : 0-52 386-76-13

Filia Powiatowego Urzędu Pracy w Szubinie, ul. Sportowa 7 tel. 52 391- 13-10

SYTUACJA NA LOKALNYM RYNKU PRACY W MIEŚCIE I GMINIE SZUBIN

Szubin, luty 2018r.

Powiatowy Urząd Pracy w Nakle n. Notecią wraz z Filią w Szubinie działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i głównym naszym zadaniem jest aktywizacja osób bezrobotnych i poszukujących pracy oraz łagodzenie skutków bezrobocia. Bezrobocie stanowi w Polsce od wielu lat istotny problem społeczny, jednak w ostatnim czasie pojawiają się symptomy poprawy sytuacji na rynku pracy. Po trudnych latach spowolnienia gospodarczego zauważamy znaczny spadek bezrobocia i większą ilość ofert pracy zgłaszanych do powiatowych urzędów pracy. Niepokojącym jednak zjawiskiem jest niska jakość tych ofert ze względu na poziom proponowanego wynagrodzenia i formę zatrudnienia. Brak stabilnego zatrudnienia, niesatysfakcjonujące wynagrodzenie, brak kandydatów do pracy w niektórych zawodach, ale również brak motywacji wśród osób bezrobotnych do podejmowania pracy, zatrudnienie w szarej strefie – to najczęściej pojawiające się problemy wpływające w negatywny sposób na kształtowanie się rynku pracy. W chwili obecnej mówi się już o „rynku pracownika”, a nie pracodawcy.

Zaznaczyć należy, że na terenie powiatu nakielskiego w ostatnich latach nie występuje zjawisko zwolnień grupowych, a najczęstszą przyczyną zgłaszania się osób bezrobotnych do rejestracji w są:

- zakończenie pracy w związku z wygaśnięciem umów zawartych na czas określony,
- zakończenie pracy na podstawie umów cywilno-prawnych,
- powrót po pracy za granicą,
- zawieszenie działalności gospodarczej,
- wypowiedzenie umowy przez pracodawcę oraz na zasadzie porozumienia stron, często z inicjatywy pracownika,
- uzyskanie uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego,
- uzyskanie wsparcia finansowego z ośrodka pomocy społecznej.

STOPA BEZROBOCIA

Stopa bezrobocia jest to wielkość statystyczna opisująca nasilenie zjawiska bezrobocia i najczęściej definiuje się ją jako stosunek liczby osób bezrobotnych do liczby ludności aktywnej ekonomicznie. Według tej metodologii – w Polsce podaje się stopę bezrobocia rejestrowanego, która opiera się na liczbie osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy. Rzeczywista stopa bezrobocia jest jednak zazwyczaj nieco wyższa, gdyż nie każda osoba pozostająca bez pracy, znajdująca się w wieku produkcyjnym, jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna.

	2008r	2009r	2010 r	2011 r	2012 r	2013 r	2014 r	2015	2016	2017 Koniec XI
Polska	9,5	11,9	12,3	12,5	13,4	13,4	10,0	9,8	8,3	6,5
województwo	13,4	15,8	16,6	16,9	17,9	18,1	15,7	13,3	12,1	9,8

powiat nakielski	18,5	21,8	22,7	22,5	23,6	23,6	21,2	17,7	15,7	12,7
------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Tabela nr. 1: Stopa bezrobocia rejestrowanego w latach 2008 – 2017.

Źródło: Dane Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią.

LICZBA OGÓŁEM ZAREJESTROWANYCH

Gmina Szubin

miesiące	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017
styczeń	1.804	1.576	1.315	1.140
luty	1.784	1.586	1.366	1.113
marzec	1.717	1.579	1.364	1.060
kwiecień	1.612	1.492	1.262	974
maj	1.567	1.374	1.248	934
czerwiec	1.508	1.239	1.157	904
lipiec	1.430	1.197	1.076	896
sierpień	1.374	1.147	1.090	913
wrzesień	1.439	1.156	1.074	894
październik	1.386	1.201	1.029	861
listopad	1.434	1.184	1.052	868
grudzień	1.488	1.206	1.082	903
		Spadek o 282 osoby w stosunku do roku poprzedniego	Spadek o 124 osoby w stosunku do roku poprzedniego	Spadek o 179 osób, w stosunku do roku poprzedniego
			w stosunku do roku 2014 – o 406 osób	W stosunku do roku 2014 – o 585 osób

Tabela nr 2: Liczba zarejestrowanych osób bezrobotnych na terenie mig Szubin w roku 2014, 2015, 2016 i 2017. Źródło: Dane Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią.

WYBRANE KATEGORIE BEZROBOTNYCH

Lp.	Wyszczególnienie	Grudzień 2016		Grudzień 2017	
		Liczba	%	Liczba	%
1	Ogółem zarejestrowanych w tym:	1.082		903	
2	kobiety	589	54,4	526	58,3
3	mieszkańcy wsi	693	64,0	529	58,6
4	długotrwale bezrobotni	533	49,3	426	47,2
5	do 30 roku życia	306	28,3	255	28,2
6	powyżej 50 roku życia	248	22,9	216	23,9
7	bez kwalifikacji zawodowych	346	32,0	282	31,2
8	bez doświadczenia zawodowego	177	16,4	134	14,8
9	z prawem do zasiłku	261	24,1	243	26,9

Tabela nr 3: Wybrane kategorie osób bezrobotnych na terenie mig Szubin na koniec grudnia 2016 i grudnia 2017. Źródło: Dane Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią.

BEZROBOTNI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA

Lp.	Wyszczególnienie	GRUDZIEŃ 2016	GRUDZIEŃ 2017
		Liczba	Liczba
1	Ogółem zarejestrowanych w tym:	1.082	903
2	Wyższe	72	81
3	Policealne i średnie zawodowe	192	161
4	Średnie ogólnokształcące	89	68
5	Zasadnicze zawodowe	392	322
6	Gimnazjalne i poniżej	337	271

Tabela nr 4: Bezrobotni według poziomu wykształcenia na terenie mig Szubin na koniec GRUDNIA 2016 i GRUDNIA 2017. Źródło: Dane Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią.

BEZROBOTNI WEDŁUG WIEKU

Lp.	Wyszczególnienie	GRUDZIEŃ 2016		GRUDZIEŃ 2017	
		Liczba	%	Liczba	%
1	Ogółem zarejestrowanych w tym:	1.082		903	
2	18 – 24	163	15,1	117	13,0
3	25 – 34	306	28,3	272	30,1
4	35 – 44	258	23,8	208	23,0
5	45 – 54	197	18,2	168	18,6
6	55 – 59	91	8,4	86	9,5
7.	60 lat i więcej	67	6,2	52	5,8

Tabela nr 5: Bezrobotni według wieku na terenie mię Szubin na koniec grudnia 2016 i grudnia 2017.

Źródło: Dane Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią.

PROFILOWANIE FORM POMOCY

Profil pomocy ustalany jest na podstawie dwóch zmiennych: *oddalenia od rynku pracy* i *gotowości do wejścia lub powrotu na rynek pracy*.

Przez *oddalenie od rynku pracy* rozumie się czynniki utrudniające bezrobotnemu wejście lub powrót na rynek pracy takie jak: wiek, płeć, poziom wykształcenia, doświadczenie zawodowe, znajomość języków obcych, orzeczoną stopień niepełnosprawności, czas pozostawania bez pracy, uprawnienia zawodowe, umiejętności, miejsce zamieszkania pod względem oddalenia od potencjalnych miejsc pracy, możliwość dojazdu do pracy, przyczyny utrudniające podjęcie pracy, dostęp do nowoczesnych form komunikowania się z urzędem i z pracodawcami.

Przez *gotowość do wejścia lub powrotu na rynek pracy* rozumie się czynniki wskazujące na potrzebę i chęć bezrobotnego do podjęcia pracy, takie jak: gotowość do współpracy z urzędem, zaangażowanie w samodzielne poszukiwanie pracy, powody rejestracji w powiatowym urzędzie pracy, gotowość do dostosowania się do wymagań rynku pracy, dyspozycyjność, powody skłaniające do podjęcia pracy.

Ustawa wprowadziła trzy profile:

- *I profil pomocy* – przewidziany dla osób aktywnych o największym potencjale na rynku pracy,
- *II profil pomocy* – dla osób wymagających wsparcia,
- *III profil pomocy* – dla osób oddalonych od rynku pracy, których powrót na rynek pracy z różnych przyczyn jest utrudniony.

Profil	STAN na koniec grudnia 2016		Stan na koniec grudnia 2017	
	Ogółem	w tym kobiet	Ogółem	w tym kobiet
I profil	10 – 1,0%	5	11 – 1,2%	6
II profil	612 – 59,7%	286	495 – 56,0%	235
III profil	403 – 39,3%	277 – 68,7% W stosunku do wszystkich osób w III profilu	378 – 42,8%	276 – 73% W stosunku do wszystkich osób w III profilu
Razem bezrobotni, dla których ustalono profil pomocy :	1.025	568	884	517

W stosunku do roku poprzedniego nastąpił znaczny wzrost liczby osób w profilu III, zwłaszcza w grupie kobiet.

Aktywizacja osób bezrobotnych z gminy Szubin w roku 2017

Lp.	Instrument rynku pracy	Liczba aktywizowanych osób bezrobotnych z gminy Szubin
1.	Szkolenia	37
2.	Prace interwencyjne	4
3.	Roboty publiczne	54
4.	Staże	122
5.	Bony na zasiedlenie	5
6.	Dofinansowanie wynagrodzeń bezrobotnych powyżej 50 roku życia	1
7.	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej	21
8.	Refundacja kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy	37
9.	Prace społecznie użyteczne	43
10.	Refundacja wynagrodzeń i składek za bezrobotnych do 30 roku życia	30
Wsparcie pracowników i pracodawców z KFS		
11.	Krajowy Fundusz Szkoleniowy	36 (pracowników)

Liczba bezrobotnych w gminie Szubin
w latach 1990 – 2017

Rok	Razem miasto i gmina Szubin	Stopa bezrobocia w powiecie
1990	654	<i>brak danych</i>
1991	1.677	brak danych
1992	2.060	brak danych
1993	2.324	brak danych
1994	2.075	brak danych
1995	2.153	brak danych
1996	1.810	brak danych
1997	1.506	brak danych
1998	1.457	brak danych
1999	1.861	24,1 %
2000	2.165	28,4 %
2001	2.600	31,4 %
2002	2.700	33,0 %
2003	2.766	32,6 %
2004	2.566	<i>34,1 % (najwyższa stopa bezrobocia)</i>
2005	2.365	32,0 %
2006	1.907	27,2 %
2007	1.520	22,4 %
2008	1.249	18,5 %
2009	1.575	21,8 %
2010	1.667	22,7 %
2011	1.593	22,5 %
2012	1.621	23,6 %
2013	1.670	23,6 %
2014	1.488	21,2 %
2015	1.206	17,7 %
2016	1.082	15,7 %
2017	903	13,2 %