

**UCHWAŁA NR XLVIII/372/14
RADY MIEJSKIEJ W SZUBINIE**

z dnia 18 czerwca 2014 r.

**w sprawie nieuwzględnienia uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego dla południowej części wsi Zamość, gmina Szubin**

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, 951 i 1445; z 2013 r., poz. 21, 405 i 1238 oraz z 2014 r., poz. 379) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnic uwagi z dnia 28.03.2014 r., wniesionej podczas wyłożenia do wglądu publicznego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części wsi Zamość, gmina Szubin, przez Pana Marka S., która dotyczyła likwidacji części projektowanej drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KD-D2, w części jakiej przebiega ona przez działki Pana Marka S, oznaczone ewidencyjnie numerami: 289/18 i 289/19 w obrębie Zamość.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Szubina.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marek Domżała

Uzasadnienie

W dniach od 31 stycznia 2014 r. do 7 marca 2014 r. do wglądu publicznego był wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części wsi Zamość, gmina Szubin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Stosowanie do art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.), uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu i należy wnieść je na piśmie w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu. Uwagi można było składać do dnia 28 marca 2014 r. Pan Marek S. w dniu 28.03.2014 r. złożył uwagę do wyłożonego projektu planu miejscowego.

Przedmiotowa uwaga dotyczyła działek o numerach ewidencyjnych: 289/18 i 289/19. Składający uwagę wystąpił o usunięcie z projektu planu drogi publicznej KD-D2, która jest zlokalizowana na działkach będących jego własnością. Argumentował to tym, że po oddzieleniu terenów pod planowaną drogę, z jego działki pozostanie bezwartościowy kawałek ziemi. Zgodnie z delegacją ustawową, zawartą w art. 17 pkt 12 ww. ustawy, burmistrz ma obowiązek rozpatrzenia wniesionych uwag. Rozstrzygnięcie takie nastąpiło w formie zarządzenia nr 0050.1.52.2014 z dnia 17 kwietnia 2014 r., w którym stwierdził, że niniejsza uwaga nie zostanie uwzględniona w całości.

Droga KD-D2, w części prowadzącej do istniejącej ul. Bydgoskiej (droga powiatowa) wyznaczona jest częściowo po już istniejących granicach ewidencyjnych. Teren ten jest użytkowany jako dojazd do istniejących działek. W aktualnym wypisie z rejestru gruntów działka nr 289/19 jest sklasyfikowana jako droga. Dalszy przebieg drogi KD-D2 wyznaczony został na części działki nr 289/18, która objęta jest strefą obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, czyli jest wyłączona z możliwości realizacji zabudowy kubaturowej. Dla działki nr 289/18 została wydana decyzja nr 212 z dnia 15.04.2011 r., znak: GP/RZP.7331-7/10/11, odmawiająca ustalenia warunków zabudowy z uwagi na występowanie wspomnianego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowy projekt planu miejscowego uwzględnia stan faktyczny użytkowanego terenu, a jednocześnie będzie istotnym wsparciem dla ochrony przeciwpowodziowej omawianego terenu. Wyznaczenie omawianej drogi KD-D2 ma jeszcze jeden istotny aspekt przestrzenny. Pozwoli ona na utworzenie wspólnego skrzyżowania z ulicą Dworcową w pasie drogi powiatowej (ul. Bydgoska). Utrzymanie jednego wspólnego skrzyżowania jest niezwykle istotne dla zachowania bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Ponadto należy ograniczać ilość skrzyżowań z drogami zbiorczymi lub lokalnymi jakimi są drogi powiatowe.

W związku z powyższym przyjęcie przedmiotowej uchwały uważam za merytorycznie zasadne i konieczne.

Przewodniczący Rady

Marek Domżała